

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

БЕОГРАД

VISOKI SAVET TUŽILASHTVA

PREDMET : ZAHTEV ZA PREISPITIVANJE SVIH ODLUKA PO PODNETIM KRIVIČNIM PRIJAVAMA KOJE JE PODNOSIO ILIJA DEVIĆ INVESTITOR ATP „VOJVODINE“

Kao što Vam je poznato slučaj ATP“Vojvodina“ je poznat stručnoj i široj javnosti dugi niz godina.

Nalazi se u 24 sporne privatizacije, medju prvih pet, a kao jedina gde je oštećen investitor Ilija Dević, a ne država Srbija. Pod stalnim je monitoringom Evropske komisije.

Smatramo da je u slučaju ATP“Vojvodina“ na najgrublji mogući način zloupotrebom čelnika Grada Novog Sada Maje Gojković, Igora Mirovića, a kasnije Igora Pavličića i predsednika Vlade u ostavci Miloša Vučevića (bivšeg gradonačelnika), naneta velika šteta privrednom društvu ATP“Vojvodina“ ,njenim 600 zaposlenih radnika koji su ostali bez posla i egzistencije, a vlasnik i investitor Ilija Dević koji je uložio do tada svojih 40 godina rada kao uspešan privrednik bez celokupne svoje imovine.

Zloupotrebom službenog položaja i pozicije Maja Gojković tadašnja gradonačelnica , a sadašnja predsednica Vlade Vojvodine , je zbog svesnog prevarnog odnosa prema investitoru ATP“Vojvodine“ Iliji Deviću , a istovremeno prouzrokovala veliku materijalnu štetu gradjanima Novog Sada i Gradu Novom Sadu, koji je morao iz sredstava Grada Novog Sada zbog nepoštovanja ugovora , a što je dokazano sudskom presudom, za ugovor čiji je ona potpisnik da plati četiri miliona evra.

Iz postupaka koji su vodjeni pred sudovima i postupka stečaja prema ATP“Vojvodina“ se jasno vidi da je tadašnja gradonačelnica Maja Gojković svesno podržavala i donosila odluke da se izvrši investicija u ATP“Vojvodini“ od strane Ilije Devića i da je svesno i unapred pripremljeno nakon završetka investicije od velikog značaja za Grad Novi Sad , onemogućila odlukama Grada realizaciju investicije koja je prethodno ugovorena sa ciljem i u nameri da se izgradjena investivija nove medjumesne autobuske stanice i servisnog centra Evo Bus preda u ruke narko i duvanskoj mafiji u Novom Sadu za koje je ona , njen brat i Igor Mirović tadašnji direktor ZIG-a to pripremali i realizovali.To se dešavalo od 2007.do 2012.godine.

Od dolaska na vlast SNS (Srpske napredne stranke) preuzimanje moje imovine se namešta ekipi Andreja Vučića kroz stečajnu upravu i vršenjem političkog pritiska na pravosudje u predmetima odštetnih zahteva.

Ja , Ilija Dević sam sagradio svojim sredstvima veleepnu autobuslu stanicu u Novom Sadu sa servisom i ostalim sadržajima za istu sam dobio upotrebnu dozvolu , za razliku od državne investicije u glavnu Železničku stanicu u Novom Sadu , ispred koje je nelegalna i nezakonita prigradska autobuska stanica , koja je tu i smeštena zbog nepoštovanja ugovora sa ATP“Vojvodinom“ i nezakonitog rada gradskih organa Novog Sada. Upravo na toj nelegalnoj prigradskoj autobuskoj stanici izginuli i putnici u tragičnoj nesreći koja se desila 1. Novembra.o čemu sam obavestio tužilaštvo u Novom Sadu, a do sada nemam odgovora.

Zloupotrebljavajući gradsku vlast na bezkurpulozan i najgrublji mogući način onemogućila je stavljanje u funkciju ugovorene investicije sa preduzećem sa kojim je Grad bio partner i u ugovornom odnosu .

Ovakva nezapamćena zloupotreba vlasti , nanošenja višemilionske štete Gradu Novom Sadu, gradjanima Novog Sada , ostavljanje bez egzistencije kao posledica njenog ponašanja šesto radnika i njihovih porodica i uništavanje materijalno investitora sa dugogodišnjim uspešnim poslovanjem je ostalo do sada bez bilo kakve reakcije bilo kakvih državnih organa !!!

Iako su podnošene prijave nadležnim tužilaštvima u Novom Sadu za navedene zloupotrbe, pritiskom sa pozicija vlasti Maje Gojković, Igora Mirovića, Miloša

Vučevića i ostalih visokih funkcionera SNS , tužilaštvo je odbacilo pod njihovim pritiskom , a u realizaciji načina odbacivanja svih podnetih prijava je bio zadužen Zamenik RJT Djordje Ostojić i drugi.

Kao posledica navedenog kriminalnog i korumpiranog ponašanja gore navedenih lica bili su vodjeni brojni sudski postupci i postupak stečaja firme pred Privrednim sudom u Novom Sadu, Privrednim apelacionim sudom i Vrhovnim sudom , ali su što je potpuno očigledno i očekivano bili pod pritiskom i kontrolom navedenih korumpitiranih funkcionera vlasti sve sa namerom i krajnjim ciljem da se sprovede otimanje investicije za ekipu Andreja Vučića , da se ostave ljudi bez posla i da se pljačka legalizuje odlukama takodje korumpirane sudske vlasti koja se nije oduprla korumpiranim funkcionerima.

Procena samo autobuske stanice i servisnog centra „Evo Bus“ Setra i Mercedes sa upotrebnim dozvolama je iznosila više od 100 miliona evra, kroz stečaj dug 15 godina kojim je rukovala rođena sestra guvernerke Jorgovanke Tabaković sutkinja Slobodanka Komšić, kriminalom i korupcijom je istopljeno na 5 miliona evra , koje je kupljeno preko fiktivnog kupca Matijevića za Andreja Vučića.

Ukoliko nekome nije jasno zbog čega štrajkuju studenti tri meseca, samo je dovoljan primer ATP“Vojvodina“ koji na jako praktičan i transparentan način pokazuje kako se “ ostvaruje pravda u Srbiji“ i zašto nepravda toliko boli normalne ljude u Srbiji.

Studenti traže vladavinu prava.

Zahtevamo , molimo i tražimo da oslobodjeno samostalno i nezavisno Tužilaštvo obrazuje komisiju od kompetentnih i nekorumpiranih tužilaca i da preispita krivične prijave koje smo podnosili tužilaštvu u Novom Sadu , a koja se odnosi na gradske čelnike (bivše i sadašnje) , na premijere Vojvodine Maju Gojković i Igora Mirovića , odlazaceg premijera Srbije Miloša Vučevića koji se prave kao da žive u drugoj državi, da se njih ništa ne tiče iako su oni glavni izvršioc i svih zloupotreba koje su navedene.Posebno naglašavamo i zahtevamo procesuiranje stečajne uprave i stečajnih sudija Privrednog suda u Novom Sadu koje su radile na navedenom predmetu.

O svim ovim zloupotrebama funkcionera vlasti i svom pasivnošću i nezakonitim radom državnih organa, Tužilaštva i suda obavještavani su nadležne evropske institucije koje procenjuju efikasnost vladavine prava u Srbiji.

Molim da me o navedenom zahtevu tužilaštvu, sve krivične prijave i navodi preispitaju i po njima ponovo donese zakonita odluka kao i da se preispita rad onih koji su postupali po tim krivičnim prijavama.

U Beogradu: 03.02.2025

U prilogu dostavljamo:

- Dokumentaciju o investiciji
- Sve podnete krivične prijave
- Pridruživanje gonjenju za pad nadstrešnice

Sve možete pogledati na mojoj web stranici www.ilijadevic.rs

ILIJA DEVIĆ, INVESTITOR PREDUZEĆA ATP "VOJVODINA"


Kontakt : 063 204 416



ATP

"Vojvodina"

NOVI SAD

PREVOZ PUTNIKA

Novi Sad, Put Novosadskog partizanskog odreda 1/a
 telefon: 021/443-949, 021/443-950, 021/539-036; Fax: 021/539-025
 telex: 330-1002985-74, PIB: 100239349
 telefon: 105-31910-38
 e-mail: atpvovjv@EUnet.yu www.atpvovvodina.co.yu

GRAD NOVI SAD
 - za gradonačelnicu Maju Gojković -
 Trg slobode broj 1
 Novi Sad

Bliacina

Znak i broj

140/05

1.2.2005.

Novi Sad,.....2005..... god.

Predmet: Pismo o namerama

Poštovana gospodo Gojković,

upućujem Vam ovo pismo o namerama, sa željom da Vas upoznam o sledećem:

Društveno autotransportno preduzeće "Vojvodina", koje se od 1945. godine bavi prevozom putnika u drumskom saobraćaju i povezuje skoro sve gradove Vojvodine i Srbije sa Novim Sadom, u julu 2004 godine, nakon aukcijske prodaje, kupio je Ilija Dević, a preduzeće je transformisano u akcionarsko društvo.

Sedište preduzeća se nalazi na adresi Put novosadskog partizanskog odreda 1a, oivičeno Sentandrejskim putem i Kisačkom ulicom, na parcelama 3351 i 3352/1, površine preko 6 hektara, na kojima je ustanovljeno pravo korišćenja u korist preduzeća.

Od kupovine preduzeća pa do 31.12.2004.godine, većinski vlasnik je kupio 20 najsavremenijih i najluksuznijih autobusa marke "Setra" i "Mercedes", namenjenih za prevoz građana, kako u domaćem tako i u međunarodnom linijskom saobraćaju, kao i za prevoz turista.

S obzirom na ove činjenice, a posebno činjenicu da, trenutno, navedena površina nije upotrebljena adekvatno mogućnostima koje parcele prirodno imaju, preduzeće je sačinilo plan da se, na navedenim parcelama, izgrade sledeći objekti:

- autobuska stanica za međumjesni, međurepublički i međunarodni saobraćaj, sa svim pratećim sadržajima najvišeg kvaliteta i evropskog standarda;
- benzinska stanica (ne samo za potrebe autobusa preduzeća, nego otvorenog tipa i za treća lica);
- adekvatan parking prostor, za autobuse preduzeća, za sve autobuse kojima bi se obavljao saobraćaj na celokupnoj autobuskoj stanici, za putnička vozila korisnika i posetilaca autobuske stanice, kao i za taxi vozila; time bi se otklonile vrlo česte situacije da se, u nedostatku parking prostora, koriste zelene površine i druge javne površine u gradu koje nemaju tu namenu;
- upravna zgrada, u kojoj bi bile smeštene stručne službe preduzeća;
- savremeni tehnički pregled i perionica sa najsavremenijom opremom
- hotel, za potrebe turista, putnika i svih ostalih korisnika autobuske stanice

Kako je većinski vlasnik, na ime ATP "Vojvodina", dobio generalno zastupstvo za vozila "Setra" i "Mercedes" na Siniju i Crnu Goru i postao ovlašćeni serviser planira se i izgradnja prodajnog centra za servisa, u kojima bi se vršila prodaja vozila ovih proizvođača, kao i servis za servisiranje vozila preduzeća i vozila trećih lica, a u skladu sa visokim kvalitetom i standardima ovih renomiranih firmi. S obzirom da se radi o velikim i značajnim investicijama, ne samo za naše preduzeće, nego i za grad Novi Sad i celo Pokrajinu, očekujemo da uspostavimo saradnju, kako bismo zajedno realizovali ovaj plan.

Uvažavajući Vaše vreme i brojne obaveze nadamo se da ćemo imati priliku da Vam u ličnom kontaktu razgovoramo sve detalje i pozitivne efekte i očekivanja

S poštovanjem



Direktor preduzeća

Dević

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДОНАЧЕЛНИК
Број: П-020-2/2005-1868
Дана: 20. јула 2005. године
НОВИ САД

Поводом прихватања Писма о намерама АД АТП „Војводина“ са идејним пројектом ради изградње аутобуске станице за међумесни и међународни саобраћај број: I-10-020-4/2005-3 од 10. фебруара 2005. године, закључено је:

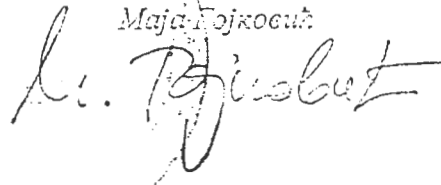
- да одлука о измештању терминала међуградске аутобуске станице у Новом Саду на парцеле број 3351 и 3352/1 К.О. Нови Сад I представља дугорочну оријентацију и трајног је карактера;

- да ће се пресељење терминала међуградске аутобуске станице спровести након изградње објеката аутобазе и аутостанице на означеним парцелама од стране инвеститора АД АТП „Војводина“ Нови Сад, на којима ће се наставити обављање делатности услуга међуградске аутобуске станице;

- да измештање терминала међуградске аутобуске станице на нову локацију на парцелама инвеститора АД АТП „Војводина“ Нови Сад је инвестиција трајног карактера, од великог значаја за Град Нови Сад, па је у том смислу ова одлука дугорочног карактера.

ГРАДОНАЧЕЛНИК

Маја Гојковић



Handwritten signature of Maja Gojković, the Mayor of Novi Sad, in black ink.

ЈП "УРБАНИЗАМ"

Завод за урбанизам Нови Сад
Булевар цара Лазара 3/III
21 000 Нови Сад

Број: 66 599 / 06

Нови Сад 14.3.2006

Ваши број

**ИНФОРМАЦИЈА
О ЧИЊЕНИЦАМА САДРЖАНИМ У
УРБАНИСТИЧКОЈ ДОКУМЕНТАЦИЈИ**

На захтев АТП "Војводина", Нови Сад А.Д.

из Новог Сада, Пут новосадског партизанског одреда 1а
ЈП "Урбанизам" Завод за урбанизам даје следећу информацију о чињеницама садржаним у урбанистичкој документацији

парцела број 3351

у к.о. Нови Сад I

у Новом Саду

улица Пут новосадског партизанског одреда 1а

намењен је према

..... Одлуци о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године (усвојеној на XVII седници Скупштине града Новог Сада одржаној 03.03.2006. године)

за изградњу међумесне аутобуске станице као намена трајног карактера.

Упутство за поступак прибављања документације за изградњу

..... На основу Плана детаљне регулације "Север II", према предложеном решењу, могуће је прибавити одобрење за градњу. План је разматран на Комисији за планове након јавног увида.

Ово уверење важи док је на снази план на основу којег је издато.

Достављено:

- 1. наслову
- 2. архиви

Обрадили:

..... Јелена Нејгебауер, дипл. инж. арх.
..... Нада Винокић, дипл. правник

Прилог:

- 1. копија плана
- 2.



..... Директор
..... В.И.Т. дипл. инж. грађ.

FROM : ATP VOJVODINA NOVI SAD

FAX NO. : 021539025

Jul. 19 2005 02:06PM P1

FROM : "MANCOOP" BEOGRAD

PHONE NO. : 381 11 369 19 41

JUL. 20 2005 01:41AM P1

Јавно предузеће	Завод за градњу
ИМЕНА:	
Датум: 10. FEB 2005	
Својеручно:	
326/05	

На основу члана 44. тачка 32. Статута Града Новог Сада ("Службени лист Града Новог Сада", број 11/2002), и Закључка Градског већа Града Новог Сада, број: I-10-020-4/2005-3 од 10. фебруара 2005. године, Градоначелник Града Новог Сада, доноси

ЗАКЉУЧАК

I Задужује се Јавно предузеће "Завод за изградњу Града" Нови Сад, да у име Града Новог Сада, координира послове из надлежности Завода, ради реализације идејног пројекта за изградњу аутобуске станице за међумески и међународни саобраћај, који је саставни део Плана о мерама АТП "Војводина", као и да обезбеди израду саобраћајне студије, која ће показати оправданост локације комплекса АТП "Војводина", на парцелама број 3351 и 3352/1. К.О. Нови Сад I, са становништва постојећих и нових саобраћајних коридора за јавни саобраћај.

II Даје се сагласност Јавном предузећу "Урбанизам" Завод за урбанизам Нови Сад, да на захтев АТП "Војводина", изради технолошки пројекат аутобазе и аутостанице АТП "Војводина" у Новом Саду, као и урбанистичку документацију потребну за реализацију овог пројекта.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДОНАЧЕЛНИК
Број: I-10-020-2/2005-275
Дана: 10. фебруара 2005. године
НОВИ САД

ГРАДОНАЧЕЛНИК

M. Tojković
Маја Тојковић



СЛУЖБЕНИ ЛИСТ ГРАДА НОВОГ САДА

Година XXVI - Број 10	НОВИ САД, 14. април 2006.	примерак 120,00 динара
-----------------------	---------------------------	------------------------

ГРАД НОВИ САД

Скупштина

130

На основу члана 54. став 1. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник Републике Србије", број 47/2003) и члана 22. тачка 4. Статута Града Новог Сада ("Службени лист Града Новог Сада", број 11/2002), Скупштина Града Новог Сада на XVII седници 3. марта 2006. године, доноси

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ГЕНЕРАЛНОГ ПЛАНА ГРАДА НОВОГ САДА ДО 2021. ГОДИНЕ

Члан 1.

Овом одлуком мења се и допуњава Генерални план града Новог Сада до 2021. године ("Службени лист Града Новог Сада", бр. 24/2000, 18/2001 и 12/2003) (у даљем тексту: Генерални план).

Члан 2.

У Генералном плану део "II СТРАТЕГИЈА УРЕЂЕЊА И ГРАЂЕЊА НОВОГ САДА" одељак "1.0. СМЕРНИЦЕ И УСЛОВИ ЗА РАЗВОЈ, ИЗГРАДЊУ И УРЕЂЕЊЕ ПРОСТОРА НОВОГ САДА ИЗ ПРОСТОРНИХ ПЛАНОВА ШИРИХ ПРОСТОРНИХ ЦЕЛИНА" става 1. тачка 3. мења се и гласи:

"3. Просторни план подручја посебне намене Фрушке горе до 2022. године ("Службени лист Аутономне Покрајине Војводине" број 16/2004)"

Пододељак "1.3. Регионални просторни план Фрушке горе до 2000. године ("Службени лист САП Војводине", број 24/81)" замењује се новим пододељком

"1.3. Просторни план подручја посебне намене Фрушке горе до 2022. године ("Службени лист Аутономне Покрајине Војводине" број 16/2004)" који гласи:

"Планом је обухваћен у целости сремски део града (општина Петроварадин). Део општине се налази у саставу Националног парка, а пресстали у његовој заштитној зони.

На простору катастарских општина Буковац, Лединци и Сремска Каменица извршена је измена граница чиме се Национални парк проширује за 53,57 ха, а смањује за 32,12 ха.

Након доношења закона којим се утврђују све границе, извршене се измене у свим плановима које обухватају овај простор (Просторном плану Града Новог Сада, Генера-

лном плану Града и плановима којима се ови планови разрађују).

За примену на простору Града посебно су важни услови који се односе на изградњу на грађевинском земљишту; у зонама виноградарских и кућа за одмор и рекреацију, приобаљу Дунава, привредних објеката, као и уређење и обликовање пејсажа у заштитној зони Националног парка.

Како се у плану Фрушке горе констатује, услови који су утврђени плановима за просторе Града који су обухваћени и овим планом, у потпуности су усклађени, те их не треба посебно усаглашавати".

После пододељка "1.5. Уредба о заштити специјалног резервата природе "Ковиљско-петроварадински ркт" ("Службени гласник Републике Србије", број 27/98) додаје се пододељак "1.6. Престорни план подручја инфраструктурног коридора аутопута Е-75 Суботица - Београд (Багајница)" ("Службени гласник Републике Србије", број 63/2003)" који гласи:

"ПП инфраструктурног коридора Е-75 Суботица - Београд" представља крак Паневропског коридора "10", односно његов крак "10 Б".

Поред основног циља - повезивања делова јужне, југо-источне Европе са средњом и северном преко територије Републике Србије гланом се иницира и подстица развој подручја кроз која пролази, као и развој у оближњем окружењу кроз остваривање максималних комерцијалних ефеката.

Осим текстуалног дела у коме се утврђују (1) циљеви и задаци престорног плана, (2) функције и значај инфраструктурног коридора за интеграцију простора, (3) утицај инфраструктурног коридора на окружење, (4) политика магистралних инфраструктурних система у коридору, (5) функционални садржаји ауто-пута и пратећи садржаји за потребе корисника ауто-пута, (6) заштите животне средине, (7) организација, уређење и коришћење простора и (8) примена просторног плана, план садржи приредне карте и то:

План намена површина, План инфраструктурних система и Режији уређења, коришћења и заштите простора и тематску карту "План саобраћајне инфраструктуре".

Планом су обухваћене у целини катастарске општине Ченеј, Кисач, Рученка, Кањ, Ковиљ и Будисава, док је у општинама Нови Сад 1, Нови Сад 3 и Нови Сад 4 обухваћен само коридор аутопута у укупној површини од 234 ха.

У Граду Новом Саду план ће се применити у Престорном плану, Генералном плану Града Новог Сада, као и плановима детаљне регулације урних територијалних целина. Поред поштовања критеријума, стандарда и норматива, плановима ће се прихватити сви технички елементи, саобраћајница и инфраструктурних система, нарочито повезивања са постојећим деловима система и њихово уређење односно укрштања без директног контакта са њим.

256. страна - Број 10

СЛУЖБЕНИ ЛИСТ ГРАДА НОВОГ САДА

14. април 2006.

укрштања са магистралним путем М-21 на Мишолуку, са магистралним путем М-22/1 код Пуцкароша.

Укида се траса железничке пруге за Парагово

Дво железничке пруге од Беочинске пруге до Парагова са укидањем је поменута пруга демонтрана у току прошле године.

На део траса продужетка Суботичког булеварна на сремској страни и његово укључивање у обилазницу око Сремске Каменице

Укида се део магистрале и простор се планира за породично становање, са осталим комплементарним садржајима.

Након преласка продужетка Суботичког булеварна мостом преко Дунава и Лединачког пута у Сремској Каменици, планира се његово укључење у трасу обилазнице око Сремске Каменице која ће се реализовати у скоријем времену.

Смањење ранга дела Индустијске улице

Моња се значај дела саобраћајнице у мрежи саобраћајница тако што се смањује њен ранг (што ће омогућити смањења планирано регулације).

У циљу рационалијег коришћења грађевинског простора, након заједљивања отвореног канала система Сајгово, део Индустијске улице који се налази иза фабрике "Стандард" претвориће се у саобраћајницу нижег реда.

Смањење ранга Београдска улице у Петроварадину

Београдској улици у Петроварадину се смањује ранг из примарне у секундарну саобраћајну мрежу, пошто се планира алтернативни примерни саобраћајни правац у продужетку Булеварна цара Лазара, који се наставља мостом преко Дунава, тунелом испод Петроварадинске тераса до везе са Прерадоковићевом и улицом Дунавске дивизије.

Промену ранга улице Бајчи Жилинског

Улица Бајчи Жилинског добија ранг саобраћајнице.

Локацију Међуградске аутобуске станице и приградског терминала

Ради измештања приградског терминала са Рибље пијаце на локацију садашње Међуградске аутобуске станице, међуградска станица градиће се на простору радне

зоне "Север II" на парцели број 3351 КО Нови Сад I уз могућност подземне везе испод железничке станице.

На овом простору је утврђена намена секундарних и терцијарних делатности, што је у складу са делатношћу Међуградске аутобуске станице.

Локацију путничких пристана

Путнички пристани на Дунаву налазе се:

- на новосадској страни, на делу између улице Максима Горког и Варадинског моста, и
- у Сремској Каменици, у наставку Школске улице.

Продужетак улице Новосадског сајма од улице Микола Кочица до Суботичког булеварна

На планираној измени - продужетак трасе улице Новосадског сајма задржава се постојећа регулациона ширина улице Новосадског сајма, у делу који је предвиђен за њено продужење, изградњом дефинисаног путног објекта.

Везу Булеварна цара Лазара, Каја жупана сајма и планираног моста на месту постојећег железничког моста цара Франје Јосифа

Планира се укрштање поменутих улица дефинисањем саобраћајне петље, у циљу смањења конфликтних тачака и повећања безбедности, као и омогућавања највећег нивоа услуга у одвијању саобраћаја. Конкретно решење петље ће бити у складу са резултатима анализа и студија које су у току, а коначно решење ће бити разрађено кроз план детаљне регулације.

У одељку "4.0. ГЕНЕРАЛНО РЕШЕЊЕ ИНФРАСТРУКТУРНИХ СИСТЕМА", пододељак "4.2. Енергетски систем" наслов "Снабдевање града електричном енергијом" став 9. друга реченица мења се и гласи:

"Сви 110 kV делеководи који ће се градити и подземно око града биве смештени у енергетске коридоре 110 kV делеководи који ће бити грађени за повезивање TC 110/20 kV "Центар" са TC 110/20 kV "Нови Сад 4", TC 110/20 kV "Нови Сад 5" и TC 110/20 kV "Нови Сад 7", као и за повезивање TC 110/20 kV "Нови Сад 5" са TC 110/20 kV "Нови Сад 7", градите се подземно (каблирањем)."

Став 13. друга реченица, мења се и гласи:

"Постојећа TC 110/35 kV "Нови Сад II" реконструисаће се у TC 110/20 kV. Градиће се и пет нових трансформатора 110/20 kV и то: на Римским Шанчевима, у Петроварадину ("Победа"), у улици Пап Павла ("Центар"), у Ветернику - северно од пута Нови Сад-Ветерник и у радној зони Север I".

Полазећи од потребе да се уреде поједина питања у вези обезбеђивања услова за коришћење нове међумесне аутобуске станице у Граду Новом Саду, а у складу са решењима садржаним у Генералном плану Града Новог Сада до 2021. године ("Службени лист Града Новог Сада" бр. 24/2000, 12/03 и 10/06),

1. Град Нови Сад, кога заступа Градоначелник Маја Гојковић (у даљем тексту: Град), и

2. АТП "Војводина" АД Нови Сад, кога заступа Илија Девећ, директор (у даљем тексту: АТП "Војводина") закључују

Уговор

I.

Овим уговором уговорне стране уређују међусобна права и обавезе у погледу обезбеђивања нове међумесне аутобуске станице у објекту који ће градити АТП "Војводина" на локацији која је предвиђена Генералним планом Града Новог Сада до 2021. године (у даљем тексту: Генерални план).

Обезбеђивањем нове међумесне аутобуске станице у складу са ставом 1. ове тачке створиће се услови за измештање приградског терминала са Рибље пијаце на локацију садашње међумесне аутобуске станице, као и услови за измештање садашње међумесне аутобуске станице на нову локацију, у складу са Генералним планом.

II.

Уговорне стране су сагласне да АТП "Војводина" гради објекат за нову међумесну аутобуску станицу на простору радне зоне "Север II", на парцели 3351 К.О. Нови Сад I, на земљишту чији је корисник, што је утврђено увидом у лист непокретности Републичког геодетског завода - Служба за катастар непокретности Нови Сад.

III.

АТП "Војводина" се обавезује да на локацији из тачке II. овог уговора нови објекат изгради сопственим средствима у својству инвеститора, а у складу са идејним пројектом приложеним уз Писмо о намерама АТП "Војводине", које је прихваћено од стране Градског већа Града Новог Сада 10. фебруара 2005. године.

АТП "Војводина" се обавезује да ће новоизграђени објекат обезбедити услове за пријем и отпрему аутобуса у међумесном саобраћају по међународним стандардима за међумесну аутобуску станицу, чиме ће се допринети побољшању укупне градске саобраћајне инфраструктуре.

IV.

АТП "Војводина" се обавезује да за време трајања овог уговора неће мењати делатност и намену новог објекта међумесне аутобуске станице и да ће континуирано пружати услуге свим превозницима под истим условима.

V.

Град Нови Сад се обавезује да, након што АТП "Војводина" добије употребну дозволу за новоизграђени објекат међумесне аутобуске станице, регулише аутобуски саобраћај, као и да трасе линија у градском и приградском саобраћају и аутобуска стајалишта уреди у складу са новом локацијом, а на основу налаза и препорука Анализе одвијања јавног превоза путника, коју припреми Јавно предузеће "Урбанизам" Завод за урбанизам Нови Сад.

VI.

Овај уговор се закључује на неодређено време, односно док траје намена међумесне аутобуске станице утврђена Генералним планом, уз могућност једностраног отказа обе уговорне стране.

Уговорне стране су сагласне да отказни рок износи шест месеци у случају једностраног отказа пре прибављања употребне дозволе, а да у случају једностраног отказа после прибављања употребне дозволе отказни рок износи годину дана.

VII.

Уговорне стране су сагласне да евентуалне спорове решавају на миран начин, путем заједничке комисије арбитражног карактера.

У случају немогућности мирног решења спора, у року од 15 дана од дана отпочињања преговора уговорне стране могу покренути спор пред стварно надлежним судом у Новом Саду.

VIII.

Овај уговор је сачињен у осам (8) примерака од којих свака уговорна страна задржава по четири.

IX.

Уговор је закључен када га потпишу овлашћена лица обе уговорне стране.

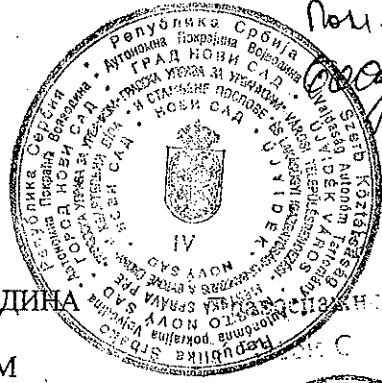


РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДОНАЧЕЛНИК
Број: II-020-2/2006-770
Дана: 8. маја 2006. године
НОВИ САД



Директор
АТП "Војводина"
Илија Девит

ДА ЈЕ КОПИЈА ВЕРНА ОРИГИНАЛУ
ТВРДИ И ОВЕРАВА
Поч. Начелника
Стеван Радичевић



31.10.2005
31.10.2005
Петровић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКА УПРАВА ЗА УРБАНИЗАМ
И СТАМБЕНЕ ПОСЛОВЕ
Број: V-351-2597/05
Дана: 21.10.2005.године
НОВИ САД
ВС/СД

Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада, на основу члана 89. став 3.и члана 94. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник Републике Србије", број 47/03) и члана 192. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01), поступајући по захтеву «ВОЈВОДИНА» АД аутотранспортно предузеће из Новог Сада, Пут Новосадског партизанског одреда број 1А, у предмету издавања одобрења за изградњу, доноси

РЕШЕЊЕ

ИЗДАЈЕ СЕ ОДОБРЕЊЕ ЗА ИЗГРАДЊУ објекта у комплексу аутотранспортног предузећа, сервис за аутобусе, у Новом Саду, улица Пут Новосадског партизанског одреда број 1А, на парцели број 3351, К.О.Нови Сад I.

Саставни део одобрења за изградњу је Идејни пројекат број Е-03/05 од 2005.године, израђен од стране Атеље за пројектовање «Цветков» Нови Сад и акт о урбанистичким условима издат од стране Градске управе за урбанизам и стамбене послове број V-353-406/05 од 20.07.2005.године.

Одобрење за изградњу престаје да важи, ако се не отпочне са грађењем објекта, односно извођењем радова, у року од две године од дана правоснажности одобрења за изградњу.

На основу одобрења за изградњу не може се приступити грађењу објекта, односно извођењу радова.

Обавезује се инвеститор да у року важења одобрења за изградњу објекта изradi све главне пројекте за потребе изградње објекта у складу са одобрењем за изградњу.

Инвеститор је дужан да осам дана пре почетка грађења објекта пријави Градској управи за урбанизам и стамбене послове, назив извођача радова, почетак извођења радова и рок завршетка изградње. Извођач радова је дужан да о завршетку изградње темеља, обавести Градску управу као и Градску управу за инспекцијске послове и да уз обавештење приложи геодетски снимак изграђених темеља.

Уз пријаву из претходног става овог решења инвеститор прилаже главни пројекат са потврдом и извештајем о извршеној техничкој контроли, одобрење за изградњу, доказ о уређењу односа у погледу плаћања накнаде за уређење грађевинског земљишта и доказ о уплати административне таксе.

Образложење

Инвеститор је дана 15.06.2005.године, поднео захтев Градској управи за урбанизам и стамбене послове за издавање одобрења за изградњу објекта означеног у диспозитиву овог решења.

Уз захтев је приложио следећу документацију:

1. Акт о урбанистичким условима издат од стране Градске управе број V-353-406/05 од 20.07.2005.године.
2. Идејног пројекта број Е-03/05 од 2005.године, израђен од стране Атељеа за пројектовање «Цветков» Нови Сад, усклађен са актом о урбанистичким условима.
3. Стручно мишљење о идином пројекту ЈП «Урбанизам» Завод за урбанизам Нови Сад, број 59270/2005 од 26.07.2005.године.
4. Доказ о праву својине, односно закупа на грађевинском земљишту, односно праву својине на објекту, односно праву коришћења на неизграђеном грађевинском земљишту и правоснажно решење Управе за имовинско-правне послове о утврђивању права коришћења на неизграђеном осталом грађевинском земљишту у државаној својини и то: препис листа непокретности број 11622 К.О.Нови Сад I, издат од стране Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности Нови Сад, под бројем 952-1/2005-3250 дана 23.06.2005.године и копију плана број 952-02-5728/2005 од 22.08.2005.године.
5. Други докази одређени урбанистичким планом, односно актом о урбанистичким условима и то:

Услови за прикључке на комуналну инфраструктуру:

- 1. Водовод и канализација: - претходна сагласност ЈКП «Водовод и канализација» број 1-2-6208 од 08.07.2005.године,
- 2. Електрика: - техничка информација ЈП «Електровојводина» број 2.30.2.-10573/2005 од 30.06.2005.године,
- 3. Гас: претходна сагласност «НИС-ГАС» број 08-02-4124/1 од 20.07.2005.године, Телефон: предпројектни услови »ТЕЛЕКОМ СРБИЈА» АД број 09/9013 од 14.07.2005.године,
- 4. Услови Министарства одбране, Одељење за одбрану МО Нови Сад, број 351-882/05-13-034 од 09.05.2005.године. Условима је предвиђена обавеза инвеститора да обезбеди склањање у склоништу или другим заштитним објектима за припадајући број особа, у складу са Техничким прописом за склоништа и друге заштитне објекте.

НОВА

09/09

2005

09/09

09/09

09/09

Посебни услови: МУП, Одељења противпожарне полиције 07 број 217-816/05 од 06.06.2005.године.

Обавезује се инвеститор да уз пријаву почетка извођења радова приложи сагласност на главни пројекат МУП-а РС, Секретаријата за унутрашње послове у Новом Саду, Одељења противпожарне полиције у Новом Саду, сагласно члану 12. Закона о заштити од пожара ("Службени гласник РС", број 37/88) и ("Службени гласник РС", број 53/93, 67/93 и 48/94).

Републичка административна такса на захтев и решење у износу од 380,00 динара је наплаћена у складу са одредбама Закона о административним таксама.

Трошкови поступка које спроводи Градска управа у корист Буџета града Новог Сада у износу од 162.536,00 динара су наплаћени у складу са Правилником о трошковима поступка.

Разматрајући захтев и приложену документацију инвеститора утврђено је да су испуњени услови прописани чланом 91. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 47/03) те је одлучено као у диспозитиву овог решења.

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана достављања решења. Жалба се подноси Покрајинском секретаријату за архитектуру, урбанизам и градитељство, а предаје се непосредно или шаље поштом Градској управи за урбанизам и стамбене послове. Жалба се таксира са 130,00 динара републичке административне таксе и 150,00 динара за трошкове поступка у корист Градске управе.

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

1. Инвеститору,
2. Градској управи за инспекцијске послове,
3. Техничкој архиви Градске управе
4. Архиви

ПОМОЋНИК НАЧЕЛНИКА

Богданка Секулић, дипл.инж.арх.



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 06-1/2006-125-1
03. март 2006. године
НОВИ САД

ЗАПИСНИК

са XVII седнице Скупштине Града Новог Сада одржане 03. марта 2006. године у згради Скупштине Града Новог Сада, Улица Жарка Зрењанина 2, Велика сала, са почетком у 10,00 часова.

Ток седнице је сниман. Снимак се прилаже уз Записник и чини његов саставни део.

Седници су присуствовали следећи одборници:

- | | |
|--------------------------------------|---------------------------------|
| 1. ЈОЖЕФ БАТОРИ | 37. НАДА ЛАЗИЋ |
| 2. МИЛЕНА БИБЕРЦИЋ | 38. РАДИВОЈ ЛАКИЋ |
| 3. БРАНИСЛАВ БОЖИЋ | 39. МИЛЕНКО ЉУБИЧИЋ |
| 4. МИХАИЛО БРКИЋ | 40. БИЉАНА МАЛОВИЋ |
| 5. ЈАСМИНА БУБОЊА | 41. РАДА МАРИНКОВ |
| 6. ВИТОМИР ВАСИЋ | 42. ОБРЕН МАРКОВ |
| 7. ЖИВАН ВАСИЋ | 43. Др ЗОРАН МАШИЋ |
| 8. БРАНИСЛАВ ВУЛИН | 44. ДРАГАНА МИЛОШЕВИЋ |
| 9. ДРАГОСЛАВ ВУЛОВИЋ | 45. СОФИЈА МИЛОШЕВИЋ |
| 10. ЗОРАН ВУЧЕВИЋ | 46. МИЛОРАД МИРЧИЋ |
| 11. ЛАСЛО ГАЛАМБОШ | 47. НЕГОВАН МИТКОВИЋ |
| 12. ЕМИЛ ГИОН | 48. Др САНДРА МИЋУНОВИЋ |
| 13. АЛЕКСАНДАР ГРМУША | 49. ДУШАН МРКИЋ |
| 14. ЈОВАН ГРУБОР | 50. ТИЈАНА МУНИШИЋ |
| 15. СНЕЖАНА ДОМАЗЕТ | 51. БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ |
| 16. ЂУРО ДРЉАЧА | 52. Др ЦВИЈЕТКО НОВАКОВИЋ |
| 17. МИРКО ДУБАИЋ | 53. МИЛАН ОГАР |
| 18. ЈЕЛКА ДУБАЈИЋ | 54. АЛЕКСАНДАР ОЦИЋ |
| 19. ГОРАН ЂОКИЋ | 55. ЗЛАТА ПЕРИЧИН |
| 20. МИРЈАНА БУРЂЕВ | 56. МИЛЕНА ПОПОВИЋ-СУБИЋ |
| 21. ЉИЉАНА БУРЂЕВАЦ | 57. БОЈАН РАДОЛЕВИЋ |
| 22. МИЛАН ЖИВАНОВ | 58. АЛЕКСАНДАР РАДОЊИЋ |
| 23. Мр ПЕТАР ЗАГОРЧИЋ | 59. ЂОРЂЕ РАКОВИЋ |
| 24. ЗОРАН ЗЕЉКОВИЋ | 60. МИЛАН САНКОВИЋ |
| 25. ЗОРАН ИВЕЗИЋ | 61. МИРКО САРИЋ |
| 26. МИОДРАГ ИСАКОВИЋ | 62. ГОРДАНА СТАНИВУКОВИЋ-ВИШЊИЋ |
| 27. ЂУРАЋ ЈАКШИЋ | 63. ЈОВАН СТОШИЋ |
| 28. АЛЕКСАНДАР ЈЕВРИЋ | 64. БИЉАНА СТРАЈНИЋ |
| 29. АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ | 65. Мр ЈАН СУЋИ |
| 30. МИЛОШ ЈОТАНОВИЋ | 66. ДРАГОМИР ТЕРЗИЋ |
| 31. ЗОРАН КАРАН | 67. РАДЕНКО ТОМИЋ |
| 32. Проф.др УРАНИЈА КОЗМИДИС-ЛУБУРИЋ | 68. СЛАВКО ЦИГАН |
| 33. БОГДАН КОЛАРСКИ | 69. МАЈА ЦИГАНОВИЋ |
| 34. СМИЉАНА КОЧИЋ | 70. ДЕЈАН ЧАНКОВИЋ |
| 35. Доц. др СВЕТИСЛАВ КРСТИЋ | 71. МАРИНКО ШЕВО |
| 36. ЉУБИША ЛАЗАРЕВИЋ | 72. БОШКО ШКРБИЋ |

Седници нису присуствовали следећи одборници:

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 1. БАРБАРА АВДАЛОВИЋ | 4. СМИЉА МАКСИМОВИЋ |
| 2. Др ДРАГИЦА ЈАНКОВ ВИДАЧИЋ | 5. ЖЕЉКО МИШКИЋ |
| 3. МАРКО КРСТИН | 6. Проф.др МИЛИЈАН ПОПОВИЋ |

10. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа "Новосадска топлана" Нови Сад, за 2006. годину
11. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа "Лисје" Нови Сад, за 2006. годину
12. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа "Водовод и канализација" Нови Сад, за 2006. годину
13. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа "Чистоћа" Нови Сад, за 2006. годину
14. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног комуналног предузећа за стамбене услуге "Стан" Нови Сад, за 2006. годину
15. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа "Завод за изградњу града" Нови Сад, за 2006. годину
16. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа "Пословни простор" у Новом Саду, за 2006. годину
17. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа "Урбанизам" Завод за урбанизам Нови Сад, за 2006. годину
18. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа "Спортски и пословни центар Војводина" Нови Сад, за 2006. годину
19. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа "Информатика" Нови Сад, за 2006. годину
20. Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања Јавног предузећа Градски информативни центар "Аполо" Нови Сад, за 2006. годину
21. Предлог одлуке о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године
22. Предлог плана детаљне регулације "Булевар III" у Новом Саду
23. Предлог плана детаљне регулације "Булевар IV" у Новом Саду
24. Предлог плана детаљне регулације инфраструктурног коридора ауто-пута Е-75 на административном подручју Града Новог Сада
25. Предлог плана детаљне регулације радне зоне "Север III" у Новом Саду
26. Предлог одлуке о изменама и допунама Плана детаљне регулације Лимана III у Новом Саду
27. Предлог одлуке о престанку важења Регулационог плана блокова Алмашког краја у Новом Саду
28. Предлог одлуке о изради измена и допуна Плана детаљне регулације простора северно од Булевара војводе Степе у Новом Саду
29. Предлог одлуке о преузимању оснивачких права над Заводом за здравствену заштиту радника Нови Сад
30. Предлог одлуке о преузимању оснивачких права над Заводом за здравствену заштиту студената Нови Сад

Ад.број: 35-9/2005-3-I
 35-633/2005-I
 35-1061/2005-I
 35-839/2005-I
 35-626/2005-I
 35-1037/2005-I
 35-77/2005-I
 35-828/2005-I

21. - 28. тачка дневног реда

- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ГЕНЕРАЛНОГ ПЛАНА ГРАДА НОВОГ САДА ДО 2021. ГОДИНЕ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ "БУЛЕВАР III" У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ "БУЛЕВАР IV" У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ИНФРАСТРУКТУРНОГ КОРИДОРА АУТО-ПУТА Е-75 НА АДМИНИСТРАТИВНОМ ПОДРУЧЈУ ГРАДА НОВОГ САДА
- ПРЕДЛОГ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ РАДНЕ ЗОНЕ "СЕВЕР III" У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ЛИМАНА III У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ВАЖЕЊА РЕГУЛАЦИОНОГ ПЛАНА БЛОКОВА АЛМАШКОГ КРАЈА У НОВОМ САДУ
- ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗРАДИ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ПРОСТОРА СЕВЕРНО ОД БУЛЕВАРА ВОЈВОДЕ СТЕПЕ У НОВОМ САДУ

Предлоге планова, одлука и закључака које је утврдио Градоначелник, одборници су добили уз сазив седнице.

Комисија за планове Скупштине града, поводом Предлога одлуке о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године, предлаже да Скупштина донесе и три посебна закључка.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања и Комисија за прописе нису имали примедби.

Савети градских општина Нови Сад и Петровардин нису имали примедби након разматрања.

Одборници Милена Биберџић и Милан Живанов поднели су Амандман на Предлог одлуке о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године који су одборници добили уз допис од 23. фебруара 2006. године.

Савет за урбанизам, пословни простор и стамбена питања подржао је овај Амандман.

Комисија за прописе је мишљења да је Амандман благовремен и правно-технички припремљен у складу са Пословником Скупштине.

Градоначелник као предлагач одлуке, прихватио је Амандман и он постаје састави део Предлога одлуке.

С обзиром да је Скупштина одлучила да о овим тачкама споји расправу, председник Скупштине је отворио претрес о свим предлозима планова, одлука и закључака.

Пошто се у претресу нико није јавио за реч председник Скупштине је закључио претрес и напоменуо да ће се о сваком предлогу посебно гласати.

Председник Скупштине је ставио Предлог одлуке о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године са предложеним закључком, као и три посебна закључка Комисије за планове на гласање.

Након гласања председник Скупштине је констатовао да је Скупштина са 43 гласа "за", односно већином гласова донела следећи

ЗАКЉУЧАК

1. Скупштина Града Новог Сада прихвата Извештај Комисије за планове, са 34. 35. 36. и 37. седнице од 27. 28. и 29. децембра 2005. године и 4. јануара 2006. године, о-извршеном јавном увиду за Одлуку о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године.

2. Скупштина Града Новог Сада доноси Одлуку о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године.

3. Скупштина Града Новог Сада задужује Градску управу за урбанизам и стамбене послове да, у сарадњи са Комисијом за планове, обавести ЈП "Урбанизам" Завод за урбанизам о Амандману који је постао саставни део Одлуке и примедбама које је прихватила и које ће то предузеће уградити у Одлуку о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године, у законом прописаном року.

4. Закључак са Одлуком и Извештајем доставити Градској управи за урбанизам и стамбене послове.

Скупштина је донела и следеће посебне закључке

ЗАКЉУЧАК

Скупштина Града Новог Сада задужује Јавно предузеће "Завод за изградњу Града" да обезбеди средства за финансирање потребних анализа и истражних радова за подручје Рибњака, на основу којих ће се доћи до сазнања да ли је и под којим условима могућа изградња и инфраструктурно опремање на том простору.



СЛУЖБЕНИ ЛИСТ ГРАДА НОВОГ САДА

Година XXVI - Број 10

НОВИ САД, 14. април 2006.

примерак 120,00 динара

ГРАД НОВИ САД

Скупштина

130

На основу члана 54. став 1. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник Републике Србије", број 47/2003) и члана 22. тачка 4. Статута Града Новог Сада ("Службени лист Града Новог Сада", број 11/2002), Скупштина Града Новог Сада на XVII седници 3. марта 2006. године, доноси

ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ГЕНЕРАЛНОГ ПЛАНА ГРАДА НОВОГ САДА ДО 2021. ГОДИНЕ

Члан 1.

Овом одлуком мења се и допуњава Генерални план града Новог Сада до 2021. године ("Службени лист Града Новог Сада", бр. 24/2000, 18/2001 и 12/2003) (у даљем тексту: Генерални план).

Члан 2.

У Генералном плану део "II СТРАТЕГИЈА УРЕЂЕЊА И ГРАЂЕЊА НОВОГ САДА" одељак "1.0. СМЕРНИЦЕ И УСЛОВИ ЗА РАЗВОЈ, ИЗГРАДЊУ И УРЕЂЕЊЕ ПРОСТОРА НОВОГ САДА ИЗ ПРОСТОРНИХ ПЛАНОВА ШИРИХ ПРОСТОРНИХ ЦЕЛИНА" став 1. тачка 3. мења се и гласи:

"3. Просторни план подручја посебне намене Фрушке горе до 2022. године ("Службени лист Аутономне Покрајине Војводине" број 16/2004)"

Пододељак "1.3. Регионални просторни план Фрушке горе до 2000. године ("Службени лист САП Војводине", број 24/81)" замењује се новим пододељком

"1.3. Просторни план подручја посебне намене Фрушке горе до 2022. године ("Службени лист Аутономне Покрајине Војводине" број 16/2004)" који гласи:

"Планом је обухваћен у целости сремски део града (општина Петроварадин). Део општине се налази у саставу Националног парка, а преостали у његовој заштитној зони.

На простору катастарских општина Буковац, Лединци и Сремска Каменица извршена је измена граница чиме се Национални парк проширује за 53,57 ха, а смањује за 32,12 ха.

Након доношења закона којим се утврђују ове границе, извршиће се измене у свим плановима које обухватају овај простор (Просторном плану Града Новог Сада, Генера-

лном плану Града и плановима којима се ови планови разрађују).

За примену на простору Града посебно су важни услови који се односе на изградњу на грађевинском земљишту: у зонама виноградарских и кућа за одмор и рекреацију, приобаљу Дунава, привредних објеката, као и уређење и обликовање пејсажа у заштитној зони Националног парка.

Како се у плану Фрушке горе констатује, услови који су утврђени плановима за просторе Града који су обухваћени и свим планом, у потпуности су усклађени, те их не треба посебно усаглашавати".

После пододељка "1.5. Уредба о заштити специјалног резервата природе "Ковиљско-петроварадински рит" ("Службени гласник Републике Србије", број 27/98) додаје се пододељак "1.6. Просторни план подручја инфраструктурног коридора аутопута Е-75 Суботица - Београд (Батајница) ("Службени гласник Републике Србије", број 69/2003)" који гласи:

"ППП инфраструктурног коридора Е-75 Суботица - Београд¹ представља крак Паневропског коридора "10", односно његов крак "10 Б".

Поред основног циља - повезивања делова јужне, југоисточне Европе са средњом и северном преко територије Републике Србије планом се иницира и подстиче развој подручја кроз која пролази, као и развој у ближем окружењу кроз остваривање максималних комерцијалних ефеката.

Осим текстуалног дела у коме се утврђују (1) циљеви и задаци просторног плана, (2) функције и значај инфраструктурног коридора за интеграцију простора, (3) утицај инфраструктурног коридора на окружење, (4) положај магистралних инфраструктурних система у коридору, (5) функционални садржаји ауто-пута и пратећи садржаји за потребе корисника ауто-пута, (6) заштите животне средине, (7) организација, уређење и коришћење простора и (8) примена просторног плана, план садржи три рефералне карте и то:

План намене површина, План инфраструктурних система и Режији уређења, коришћења и заштите простора и тематску карту "План саобраћајне инфраструктуре".

Планом су обухваћене у целини катастарске општине Ченој, Кисач, Руменка, Каћ, Ковиљ и Будисава, док је у општинама Нови Сад 1, Нови Сад 3 и Нови Сад 4 обухваћен само коридор аутопута у укупној површини од 234 ха.

У Граду Новом Саду план ће се применити у Просторном плану, Генералном плану Града Новог Сада, као и плановима детаљне регулације ужих територијалних целина. Поред поштовања критеријума, стандарда и норматива, плановима ће се прихватити сви технички елементи, саобраћајница и инфраструктурних система, њихово повезивање са постојећим деловима система и начини повезивања односно укрштања без директног контакта и сл".

¹ У даљем тексту: аутопут Суботица - Београд

У одељку "3.0. ОСНОВНИ ПРАВЦИ РАЗВОЈА ГРАДА" пододељак "3.2. Основни програмски елементи развоја становништва и делатности" Табела "Развој и старосна структура становништва Новог Сада за период до 2021. године" мења се и гласи:

Ред. бр.	Старост	Попис 2002.		Регистар 2003.		Прогноза 2011.		Прогноза 2021.	
		број	%	број	%	број	%	број	%
1	0 - 4	9.887	4,6	10.230	4,2	9.950	4,1	9.600	3,5
2	5 - 9	10.600	4,9	11.200	4,5	11.100	4,6	11.050	4,6
3	10 - 14	11.508	5,3	13.100	5,3	13.000	5,3	12.800	5,3
4	15 - 19	14.184	6,5	15.300	6,2	15.100	6,2	14.900	6,2
5	20 - 49	96.403	44,5	108.640	44,0	104.040	42,7	102.180	42,3
6	50 - 59	29.314	13,6	34.200	13,9	35.910	14,7	36.080	14,9
7	60 - 64	12.804	5,9	15.500	6,3	15.600	6,4	15.760	6,6
8	65 и више	31.882	14,7	38.590	15,6	39.000	16,0	39.200	16,2
	Укупно:	216.583	100,00	246.760	100,00	243.700	100,00	241.570	100,00

Табела "Основни програмски елементи развоја Новог Сада до 2021. године"² мења се и гласи:

Ред. бр.	Опис	2002.	2011.	2021.
1	Број становника	216.583	243.700	241.570
2	Број домаћинстава	81.134	90.001	92.640
3	Просечна величина домаћинства	2,7	2,7	2,6
4	Број станова	80.888	88.000	93.000
5	Просечна нето површ. стана по становнику	20,8	21,6	23,4
6	Радни контингент	155.481	152.855	146.200
7	Број запослених	93.650	121.000	127.500
7.1.	Примарни сектор	2.300	2.500	2.600
7.2.	Секундарни сектор	34.500	40.500	40.900
7.3.	Терцијарни сектор	29.200	43.200	49.000
7.4.	Непривреда	27.650	34.800	35.000

У одељку "4.0. ОБУХВАТ ПЛАНА" став 1. мења се и гласи:

"Генерални план обухвата у целини катастарске општине Нови Сад (I, II, III, IV) и Сремска Каменица и делове катастарских општине Петроварадин (10,42 ха припада грађевинском рејону насеља Буковац), Ветерник (Адице и Ветерничка рампа), Лединци, Буковац, Ченеј и Футог".

После става 1. Табела мења се и гласи:

Катастарска општина	Површина КО (ха)	Ук. површ. обухваћена планом	Део КО у грађевинском рејону	Део КО у рубном пределу	
				Површ. (ха)	Намена
Нови Сад I	1860,01	1860,01	1860,01	0,00	
Нови Сад II	1177,89	1177,89	1177,89	0,00	
Нови Сад III	3092,88	3092,88	2760,24	332,64	шуме
Нови Сад IV	1527,40	1527,40	1351,31	176,09	пољопривредно земљиште
Ченеј	8611,16	24,24	24,24	0,00	
Петроварадин	2591,16	2580,74	1986,88	593,86	спец.рез.природе
Ср. Каменица	3049,10	3049,10	1264,13	1784,97	национални парк зашт. зона нац. пар.
Лединци	1894,00	35,56	35,56	0,00	
Буковац	1391,09	20,40	20,40	0,00	
Ветерник	1940,78	410,89	410,89	0,00	
Руменка	2823,89	16,35	16,35	0,00	
Футог	8326,65	0,31	0,31	0,00	
УКУПНО:	38288,01	13796,77	10908,21	2887,56	

² Прогноза је заснована на подацима Регистра становништва за грађевински рејон Новог Сада

Пододељак "4.1. Опис границе грађевинског подручја" замењује се новим пододељком "4.1. Граница грађевинског рејона Новог Сада" који гласи:

"Површина грађевинског рејона града Новог Сада повећана је за 38,84 ха. Повећање услед усаглашавања описа границе и графичког приказа је 17,95 ха, а услед измене границе је 20,89 ха. На територији КО Нови Сад III површина се повећава за 1,23 ха због приступне саобраћајнице депонији. Јужно од Руменачког пута, у КО Нови Сад IV, грађевински рејон се повећава за 18,70 ха. У КО Ветерник површина је смањена за 1,00 ха услед померања границе на осовине планираних саобраћајница.

У Табели су приказане измене површина грађевинског рејона по катастарским општинама.

Катастарска општина	Део КО у грађевинском рејону			
	ГП 2021	*1	*2	измене ГП
Нови Сад I	1860,01			1860,01
Нови Сад II	1177,89			1177,89
Нови Сад III	2754,20	+4,81	+ 1.23	2760,24
Нови Сад IV	1325,27	+7,34	+20.35	1351,31
Ченеј	22,19	+2,05		24,24
Петроварадин	1987,51	-0,63		1986,88
Ср. Каменица	1264,02	+0,11		1264,13
Лединци	35,56			35,56
Буковац	20,95	-0,55		20,40
Ветерник	407,07	+4,82	- 1.00	410,89
Руменка	16,35			16,35
Футог	0,31			0,31
УКУПНО:	10871,02	+17,95	+19,24	10908,21

*1 разлика у површини услед усаглашавања описа и графичког приказа границе

*2 разлика у површини услед измене грађевинског рејона

Опис границе грађевинског рејона

За почетну тачку описа границе грађевинског рејона одређује се пресечна тачка источне регулације железничке пруге Нови Сад - Сента и северно регулације железничке пруге Нови Сад - Зрењанин, што чини тромеђу парцела број 4191, 3808 и 4184, које припадају КО Ченеј. У правцу истока граница се поклапа са северном регулацијом пруге (парцела број 4184) до места пресека са продуженим правцем међе парцела број 6 и 7/1 КО Нови Сад III. У тој тачки граница се ломи ка југоистоку, пресеца парцеле број 4184 и 4187 КО Ченеј и прелази на подручје КО Нови Сад III, при чему пресеца парцелу број 7/1 до тромеђе парцела број 7/1, 6 и 3175/1 (канал Врбак). Идући ка југозападу граница се поклапа са северозападном међом парцеле канала Врбак (парцела број 3175/1) до тачке број 1 чије су координате $Y_1 = 408955,14$; $X_1 = 19144,04$. Од ове тачке граница скреће у правцу североистока преко тачке број 2 чије су координате $Y_2 = 409007,39$; $X_2 = 19142,98$ долази до тачке број 3 чије су координате $Y_3 = 409181,35$; $X_3 = 19239,59$, а на источној граници пута (парцела број 3220). Даље граница прати југоисточну границу парцеле број 3220 до тромеђе парцела број 3220, 95/1 и 90, затим скреће у правцу југоистока, прати западну границу парцела број 90 и 109/3 до тачке на тромеђи парцела број 90, 109/3 и 106/3. Од ове тачке граница скреће у правцу североистока, прати југоисточну границу путева (парцеле бр. 109/3 и 137) при чему пресеца канал Врбак (парцела број 3175/1) до пресека са границом КО Нови Сад III и КО Ченеј на потесу Немановци. Идући у правцу југоистока граница се поклапа са линијом која раздваја катастарске општине Нови Сад III и Ченеј, па Нови Сад III и Каћ до међе парцела број 3279 и 3223/3 КО Нови Сад III. У овој тачки граница се ломи ка

југозападу по међама парцела број 3279 и 3223/3; 3279 и 212/2, пресеца парцелу број 213, па се поклапа са међом парцела број 3280 и 215/7, затим пресеца канал (парцела број 214) и даље се поклапа са међом парцела број 3281 и 215/1 до североисточне регулације магистралног пута Суботица - Београд која је тромеђа парцела број 3281, 215/1 и 3295. Од ове тромеђе граница се у правцу југоистока поклапа са североисточном међом магистралног пута (парцела број 3295), затим прати границу катастарских општина Нови Сад III и Каћ, тј. источну границу магистралног пута (парцела број 6520), затим прелази у КО Нови Сад III, наставља да прати источну границу магистралног пута (парцела број 3294), затим прелази раскрсницу по североисточним границама парцела број 3291/2, 3231/6 и 3287 до границе катастарских општина Нови Сад III и Каћ, тј. до источне обале Субић Дунавца (парцела број 3277/2).

Идући из ове тачке граница се пружа ка југу по источној обали Субић Дунавца, која је граница катастарских општина Нови Сад III и Каћ, па Нови Сад III и Ковил до леве обале реке Дунав (парцела број 3278/2). Од ове тачке граница се ломи у правцу северозапада узводно по левој обали Дунава до пресека са југоисточном регулацијом магистралног пута (прикључак из правца Петроварадина), затим се ломи ка југозападу по тој регулацији и прелази Дунав до десне обале до улива Роковог потока у Дунав на подручју КО Петроварадин.

На подручју Петроварадина граница се поклапа са јужном међом Роковог потока (парцела број 2863) до источне међе пољског пута (парцела број 6628/1), затим скреће ка југу по источној међи поменутог пута и продужава по источној међи одбрамбеног насипа око радне зоне "Исток" до источне међе железничке пруге

Суботица - Београд и даље се у правцу југоистока поклапа са североисточном регулацијом пруге, пресеца пут (парцела број 6613) до линије која раздваја катастарске општине Петроварадин и Сремски Карловци. Идући ка југозападу граница се поклапа са линијом раздвајања поменутих катастарских општина до тромеђе катастарских општина Петроварадин, Сремски Карловци и Буковац. Од међне тачке која означава тромеђу катастарских општина граница се пружа ка западу по линији која раздваја катастарске општине Петроварадин и Буковац до међе парцела број 5817 и 5818 КО Петроварадин, затим се ломи ка северу по источној граници парцеле број 5818 до источне међе пољског пута (парцела број 5852) и даље у правцу севера поклапа се са источним међама пољских путева (парцеле бр. 5852, 5871 и 5888) до тромеђе парцела број 5881, 5882 и 5888. Од поменутих тромеђе парцела граница се ломи у правцу међе парцела број 5874 и 5875, при чему пресеца пољски пут (парцела број 5888) и излази на пут Петроварадин - Буковац парцела број 6627.

Из тромеђе парцела број 5874/2, 5875 и 6627 граница се ломи ка североистоку поклапајући се са источном регулацијом пута Петроварадин - Буковац до пресека са пољским путем (парцела број 6653). У тој тачки граница скреће ка западу и поклапа се са јужном ивицом пољског пута (парцела број 6653), пресеца Буковачки поток (парцела број 6612) и јужном ивицом пута (парцела број 6652) долази у тачку пресека са каналом (парцела број 6158).

Даље се граница поклапа са јужном обалом канала (парцела број 6158) до тромеђе парцела број 6158, 6157 и 6156, затим се поклапа са међом парцела број 6156 и 6157, у том правцу пресеца пут (парцела број 6649) и скреће ка југу до међе парцела број 6212/1 и 6214.

Идући ка западу граница се поклапа са међама парцела број 6212/1 и 6214; 6212/2 и 6214; 6213 и 6215/1, затим се ломи ка југозападу поклапајући се са источним међама парцела број 6215, 6241, 6242, 6251, 6254, 6255, 6256, 6257, 6258, 6261, 6262, 6265 и 6266, а затим са јужним границама парцела број 6266, 6267, 6268, 6269, 6270, 6271, 6272/1, 6272/2, 6272/3, 6328, 6327, 6326, 6567, 6575, 6577, 6581/2, 6581/1, 6584 и 6586 до асфалтног пута (парцела број 6652).

У правцу међе парцела број 6586 и 6585/3 граница пресеца пут (парцела број 6652) и његовом источном ивицом иде ка северу до међе парцела број 6593/1 и 6594/2. У тој тачки граница скреће ка истоку међама парцела са леве стране парцеле број 6594/2, 6594/1, 6596, 6593/2, 6595/1, 6317, 6316, 6315, 6313, 6310, 6304, 6305 и 6306, а са десне стране парцеле број 6593/1, 6593/3, 6598, 6597, 6309 и 6308 до границе КО Петроварадин и КО Буковац.

На подручју КО Буковац граница је одређена међама парцела, са леве стране парцеле број 1155, 1171, 1170, 1167, 1164, 1162, 1153, 1150/2, 1142, 1141, 1135, 1134, 1131, 2000, 2001, 2004, 2005, 2009, 2012, 2014, 2016, 2019, 2020, 2023, 2024, 2027, 2028 и 2032, пресеца пољски пут (парцела број 3320), парцеле број 2037, 2041, 2051, 2050, 2054, пресеца путеве (парцела број 2055), затим парцеле број 2056, 2083, 2082, 2058, 2077/1, 2076, 2071, 2070, 2068 и 2066, а са десне стране парцеле број 1154, 1123, 1130, 2013, 1128, 1127, 1126, 1125, 1105, 2038, 2040, 2051, 2052, 2053, 2057, 2061 и 2062 до међне тачке број 5 која раздваја КО Буковац од КО Сремска Каменица.

На подручју Сремске Каменице граница је одређена од међне тачке број 5 по граници КО Буковац и КО Сремска

Каменица до пресека са продуженим правцем међе парцела број 1151 и 1152, пресеца пут (парцела број 1143) и међом парцела број 1151 и 1152 излази на северну међу пољског пута (парцела број 1158). Идући ка западу граница се поклапа са северном ивицом пољског пута (парцела број 1158), пресеца пољски пут парцела број 3982, продужава северном ивицом пута (парцела број 1163) и у том правцу пресеца пут (парцеле број 1094/1 и 1094/2) до границе парцеле број 3375. У овој тачки граница се ломи ка југу по међи парцела број 3375 и 1094/2 до пресека са међом парцела број 3375 и 3376/3.

Идући ка западу граница је одређена северним међама парцела број 3376/3, 3376/4, 3377, 3404, 3409, 3410 и 3414, пресеца пут (парцела број 3983) и скреће ка југу по западној међи пута (парцела број 3983), поклапа се са западним међама парцела број 3284/1, 3284/2, 3275, 3276, 3277/3 и 3280, пресеца пут (парцела број 3984) и скреће ка југу до пута (парцела број 3162), затим се ломи ка западу по северним међама парцела број 3162, 3161, 3160, 3159 и 3158. Потом се ломи ка југу по западним међама парцела број 3158, 3169/3, 3171, 3170, 3552 и у правцу запада поклапа се са северном међом парцеле број 3074/5 до магистралног пута Нови Сад - Рума (парцела број 3988) и пресеца га до западне регулације.

Из те тачке граница се ломи ка југу до пољског пута (парцела број 3030) и његовом северном ивицом излази на Новоселски поток, пресеца га у правцу међа парцела број 2993 и 2990 и северном страном пута (парцеле број 2990) и северном страном парцела број 2991 и 2992 излази на источну регулацију индустријске пруге (парцела број 4010/1), пресеца је до западне регулације и ломи се ка југу до северне међе парцеле број 2841. Идући ка западу граница се поклапа са јужном међом парцеле број 2822/1, пресеца пут (парцела број 2824), поклапа се са међом парцела број 2837 и 2836/2; 2833/2 и 2834/2; 2834/1 и 2834/2, са јужном страном пољског пута (парцела број 2775), а затим са међом парцела број 2773/2 и 2774/11; 2773/3 и 2774/11; 2773/4 и 2774/11; 2773/5 и 2774/11; 2773/5 и 2861; 2773/1 и 2861/1 до пута (парцела број 3990) и пресеца га. Западном линијом пута (парцела број 3990) граница се ломи ка северу до тромеђе парцела број 2656, 2651/2 и 3990. Из ове тромеђе граница се ломи ка западу поклапајући се са јужном границом парцела број 2656 и 2654 до пресека са Јаругом (парцела број 4012). Идући ка северу граница се поклапа са источном обалом јаруге до тромеђе парцеле број 2662, пута (парцела број 3977) и јаруге (парцела број 4012). Од ове тромеђе граница се поклапа са западном ивицом пољског пута (парцела број 3977) до тромеђе парцела број 2412, 2413 и 3977. У овој тромеђи граница се ломи ка западу међом парцела број 2412 и 2413, пресеца јаругу (парцела број 4012) и излази на северну међу парцеле број 2411 до пољског пута (парцела број 2399) и његовом северном ивицом долази до тромеђе парцела број 2399, 2397 и 2398/1. Из ове тромеђе граница се ломи ка северу међом парцела број 2398/1 и 2397; 2398/1 и 2396 до међе парцела број 2395 и 2396 и поклапа се са њом до пута (парцела број 2394), затим се поклапа са источном ивицом пољског пута (парцела број 2394) и у том правцу пресеца пут (парцела број 3991).

Идући ка северу граница се поклапа са западном ивицом пута (парцела број 3992), затим се поклапа са међом пута (парцела број 3992) и излази на пут (парцела број 3974) и пресеца га. Идући даље граница се поклапа са западном ивицом пута (парцела број 3974) до пресека са јужном ивицом пољског пута (парцела број 2145), ломи се

ка западу јужном ивицом пута (парцела број 2145), излази на пољски пут (парцела број 2150), пресеца га, као и Јаругу (парцела број 1742) у правцу међе парцела број 1745 и 1749/1. Из ове међе граница се ломи ка западу поклапајући се са северном међом Јаруге (парцеле бр. 1741 и 1742) и са јужном међом Јаруге (парцела број 1741), долази до пољског пута (парцела број 3994) и његовом источном ивицом долази у међну тачку број 19 која дели КО Сремска Каменица и КО Лединци.

На подручју КО Лединци граница полази од међне тачке број 19 и идући ка северозападу поклапа се са северном ивицом пољског пута (парцела број 1202) до тромеђе парцела број 1142, 1202 и 1119. Од ове тромеђе граница иде ка северу поклапајући се са западним међама парцела број 1119, 1118, 1101, 1084/1, 1083, 1082, 1081, 1078, 1077, 1076, 1075, 1074 и 1072, што је у исто време граница грађевинског подручја Лединаца, затим пресеца пут Нови Сад - Беочин у правцу међне тачке број 2.

Од међне тачке број 2 граница се поклапа са северном регулацијом пута Нови Сад - Беочин до међне тачке број 28 која раздваја КО Лединци и КО Сремска Каменица. У овој тачки граница се ломи ка северу поклапајући се са границом КО Лединци и КО Сремска Каменица до четворомеђе КО Сремска Каменица, КО Лединци, КО Ветерник и КО Нови Сад II на осовини реке Дунав. Од четворомеђе катастарских општина граница се поклапа са осовином Дунава идући ка западу у дужини око 900 м која је и граница КО Ветерник и КО Лединци. У овој тачки граница се ломи ка северозападу пресецајући реку Дунав у правцу међе парцела број 2990/2 и 2990/3 и поклапа се са том међом, као и са међом парцела број 2988/2 и 2988/3; 4284/2 и 4284/3 до насипа (парцела број 4280) и пресеца га до северне регулације у тромеђи парцела број 4280, 3971/4 и 3971/15.

Од укрсне тачке граница иде ка западу поменутим линијом насипа до пресека са међом између парцела број 3985 и 3984, где се ломи и скреће ка северу међама парцела број 3985, 3989, 3993/1, 3993/2, 3993/3, 3994/6, 4276/2, 3997/1 и 4002/3 са леве стране и 3984/1, 3984/2, 3984/3, 3984/4, 3984/5, 3990/1, 3990/5, 3991/1, 3991/2, 3992/1, 3992/2, 4276/1, 4000/1, 4000/2, 4001/1 и 4001/8 са десне стране, до пресека са западном регулационом линијом новопројектованих улица. Од пресека, граница наставља ка северу том западном регулацијом нове улице а преко парцела број 4002, 4003, 4004, 4007, 4008, 4009, 4010, 4011/1, 4011/2, 4012, 4016, 4017, 4030 (пољски пут), 4028, 4027, 4026, 4025, 4024, 4023 и 4022 до укрштања са југоисточном границом парцеле број 4279. Од ове тачке граница скреће у правцу североистока, прати југоисточну границу парцеле број 4279 до осовинске тачке број 284, а затим скреће у правцу истока, поклапа се са осовинама улица које су дефинисане осовинским тачкама број 835, 836, 401 и 402 до тачке на пресеку са правцем који је паралелан северној граници парцеле број 3769/4 на растојању од 7,50 м. Од ове тачке граница наставља претходно описаним правцем до тачке на пресеку са осовином улица дефинисане осовинским тачкама број 405 и 516. Даље граница скреће у правцу севера, прати осовину улице до осовинске тачке број 516, затим скреће у правцу запада до осовинске тачке број 690, даље скреће у правцу североистока до осовинске тачке број 691. Од ове тачке граница скреће у правцу истока до пресека осовине улице и продуженог правца границе парцела број 3080/1 и 3078/2. Даље граница скреће у правцу североистока претходно описаним продуженим правцем а затим прати западну границу парцела број 3078/2, 3078/1,

3079/6, 3079/5, 3079/1, 3079/3, 3079/4 и 3079/2 до пресека са границом КО Нови Сад IV.

Идући ка северозападу, па ка североистоку граница се поклапа са линијом која раздваја катастарске општине Ветерник и Нови Сад IV, затим прелази на подручје КО Нови Сад IV по југоисточној међи пољског пута парцела број 10227 до међне тачке број 8 која је на међи парцела број 9171 и 9958, затим скреће ка северозападу по поменутој међи до пољског пута парцела број 10226/2 и пресеца га.

У тој тачки граница скреће у правцу североистока до тромеђе парцела број 10226/2, 9219 и 9223, а затим у правцу северозапада прати границу парцела број 9219 и 9223, тим правцем сече парцеле број 10225/2 и 9248 до пресека са западном регулацијом планираног пута. Од ове тачке граница скреће у правцу североистока, прати планирану регулацију пута до пресека са границом парцела број 9240 и 9241, тим правцем сече парцелу број 10224, прелази у КО Футог, сече парцеле број 9950 и 10222 и долази до северозападне границе парцеле број 10222. Даље граница скреће у правцу североистока, прати северозападну границу парцеле број 10222, и у том правцу пресеца парцеле број 8948 и 8951, наставља даље северозападном међом парцеле број 10223, пресеца пут Нови Сад - Врбас до тромеђе парцела број 9956, 4065 и 4432 одакле се поклапа са северном међом парцеле број 4432 до места у којој иста скреће на север а граница наставља на исток пресецајући парцелу број 4336 и поново се укључује на северну међу парцеле број 4432, поклапајући се са њом до граничне тачке број 4 на међи КО Нови Сад IV и КО Руменка у којој скреће на север поклапајући се са границом КО до граничне тачке број 8 на југозападној међи железничке пруге Нови Сад - Суботица.

Идући у правцу североистока граница пресеца пругу Нови Сад - Суботица и поклапа се са северозападном међом железничке пруге Нови Сад - Зрењанин, тако да прелази преко подручја катастарске општине Чевеј, затим пресеца железничку пругу Нови Сад - Сента до тромеђе која је одређена за почетну тачку описа границе грађевинског рејона.

У делу "III ГЕНЕРАЛНА УРБАНИСТИЧКА РЕШЕЊА" одељак "1.0. НАМЕНА ПРОСТОРА НА ПОДРУЧЈУ ОБУХВАЋЕНОМ ГЕНЕРАЛНИМ ПЛАНОМ" пододељак "1.3. Грађевинско земљиште" став 1. мења се и гласи:

"Грађевинско земљиште обухвата сво изграђено и неизграђено, урађено и неуређено, јавно и остало земљиште у грађевинском рејону Новог Сада".

У одељку "2.0. НАМЕНА ПРОСТОРА У ГРАЂЕВИНСКОМ ПОДРУЧЈУ НОВОГ САДА" наслов "Урбанистичке целине" став 3. мења се и гласи:

"У намени становања издвајају се следеће карактеристичне целине:

- зоне породичног становања,
- опште стамбене зоне средњих и високих густина, и
- зоне вишепородичног становања високих густина".

У складу са наведеном изменом мењају се тематски прикази "Подручја становања-распрострањеност, основних облика становања у Новом Саду" и "Структура основних облика становања", који су саставни део Генералног плана.

После наслова "Просторне целине у грађевинском подручју" после става 7. додаје се став 8. који гласи:

"Просторна целина број XXXIX "Југовићево" - зона мешовите намене обухвата вишепородично становање "Мајевица", породично становање "Сајлово", Ново гробље, парковске, спортске и комуналне површине на простору који је користила Војска Србије и Црне Горе, односно укупан простор "специјалне намене" и заштитне зоне око ове намене".

У складу са наведеном изменом мења се графички приказ "Просторне целине у грађевинском подручју", који је саставни део Генералног плана.

У пододељку "2.1.1. Објекти и површине од општег интереса" измене и допуне Генералног плана односе се на:

(1) Објекте и површине намењене образовању

- Мења се локација предшколске установе на Клиси, за шта није потребно претходно утврдити акт о мрежи установа предшколског, основног или средњег образовања.

- Допуњава се мрежа предшколских установа са по једном локацијом у Шумицама и Садовима.

- Допуњава се мрежа основних школа са једном школом у Садовима.

У складу са наведеним изменама мењају се тематски прикази "Мрежа предшколских установа" и "Мрежа основних школа", који су саставни део Генералног плана.

- Мења се намена Универзитета на Каменичком платоу тако што се 5,72 ха, намењује општеградским центрима, а 8,80 ха намењује општим стамбеним зонама.

У складу са наведеном изменом после наслова "Јавне службе од посебног значаја за развој града Новог Сада" у ставу 1. иза речи "Републику" речи "односно Југославију" бришу се.

У ставу 7. иза речи: "Нови Сад" део текста до зареза мења се и гласи:

"уз постојеће на Лиману IV или на другим локацијама"

У складу са наведеном изменом мењају се графички приказ "Намена површина" и тематски приказ "Мрежа објеката високих и виших школа, ученичког и студентског стандарда", који су саставни део Генералног плана.

(2) Спортске центре

- Спортски центар у оквиру универзитетског комплекса ("Ђачко игралиште), нето површине 3,0 ха искључује се из мреже зонских спортских центара града и намењује Универзитету, за развој физичких активности и спортска такмичења студената (и ученика).

У складу са наведеном изменом мења се графички приказ "Мрежа спортских и рекреационих центара", који је саставни део Генералног плана.

- Спортски центар "Вујадин Бошков" који се налази на подручју Ветерника, изоставља се из мреже спортских центара у грађевинском рејону града.

У складу са наведеном изменом после наслова "Јавне службе локалног нивоа" у ставу 28. реч: "пет" замењује се речју: "четири". После заграде брише се зарез, ставља се тачка и текст до краја реченице брише се.

- Спортски центар "Петроварадин" мења намену у спортски и пословни центар, смањује се за око 3,0 ха тако да обухвата укупну површину од око 14,5 ха. Смањује се

површина за хидротехничке захвате за око 3,0 ха, а тај део се пренамењује спортском и пословном центру. У прерасподели површина око 6 ха, у западном делу, раније намењена спортском центру намењује се општим стамбеним зонама.

У складу са наведеном изменом после наслова "Јавне службе локалног нивоа" у ставу 30. после речи "Бистрица" после зареза део текста мења се и гласи: "планира се спортски центар "Адице" и спортски и пословни центар "Петроварадин".

- На простору Спортског и пословног центра "Војводина" даје се могућност промене учешћа спортских и пословних садржаја у укупном простору. Простор СПЦ "Војводина" остаје спортски центар, централни садржаји су дати паралелно са Булеваром ослобођења, а површина између СПЦ "Војводина" и дела општеградског центра намењена је за пословно-спортске садржаје.

Препоручује се да изради плана детаљне регулације за овај простор претходи анкетни урбанистичко-архитектонски конкурс.

- У складу са наведеним изменама мењају се графички приказ "Намена површина" и тематски прикази "Мрежа спортских и рекреационих центара", "Комуналне површине", "Структура основних облика становања", "Подручја становања - распрострањеност, основни облици становања" који су саставни део Генералног плана.

- Површина постојећег спортског центра Стрелиште који је изграђен на простору намењеном спортском центру, заштитном зеленилу и мешовитој намени проширује се, тако да обухвата нето површину од 2,00 ха, и тиме укупна површина центра добија површину од 19,66 ха, на којој ће се изградити спортски објекти, терени за рекреацију и остали садржаји у функцији спорта.

У складу са наведеним изменама мењају се графички приказ "Намена површина" и тематски приказ "Мрежа спортских и рекреационих центара", који су саставни део Генералног плана.

- Комплекс спортског центра у Петроварадину у улици Рада Кончара, са изграђеним објектима, нето површине 3,70 ха, постаје део мреже спортских центара.

Простор добија статус јавне површине од општег интереса.

У складу са наведеном изменом мењају се графички приказ "Намена површина" и тематски приказ "Мрежа спортских и рекреационих центара", који су саставни део Генералног плана.

(3) Комуналне делатности

- Простор између Алмашког гробља и железничке станице, површине од 0,56 ха, намењује се секундарним и терцијарним делатностима, према постојећем стању.

- Део обележен као парцела Реформаторско-евангелистичко гробље, западно од гробља, површине од 0,53 ха, мења се у намену "општеградски центри", према постојећем стању.

У складу са наведеном изменом мењају се: графички приказ "Намена површина" и тематски прикази "Комуналне површине" и "Радне зоне", који су саставни део Генералног плана.

- Комплекс гробља у Сремској Каменици проширује се на парцеле бр. 5574, 5581, 5580, 5582, 5586, 5584/5 и 5585/1 КО Сремска Каменица, и обухвата површину од 4,04 ха.

- Мења се граница комплекса гробља на Алибеговцу тако да његова површина износи 32,79 ha, у оквиру које је планирано и гробље за кућне љубимце, на површини од 1,45 ha.

- Наслов "Гробља за животиње и кућне љубимце" мења се и гласи: "Гробља за кућне љубимце".

- После наслова "Депонија отпадака у Новом Саду", у ставу 1 после прве реченице додаје се реченица која гласи: "Планира се ширење депоније у правцу истока на површину од око 19 ha." У ставу 4 после друге реченице додаје се реченица која гласи:

"На простору депоније се могу третирати и друге врсте отпада."

- После дела "Депонија отпадака у Новом Саду" додаје се наслов "Постројење за третман анималног отпада" и део текста који гласи: "Постројење за третман анималног отпада планира се у оквиру зоне Север IV или на комплексу депоније комуналног отпада."

У складу са наведеним изменама мењају се графички приказ "Намена површина" и тематски приказ "Комуналне површине", који су саставни део Генералног плана.

(4) Објекте и површине Војске СЦГ

Део радне зоне "Север IV", површине 246,10 ha који је предвиђен за изградњу луке и бродоградилшта добија специјалну намену и статус јавне површине.

Специјална намена код Везирца у Петроварадину површине око 149,5 ha губи статус јавне површине од општег интереса и пренамењује се делом у намену "породично становање" на око 43,0 ha и делом у "туристичко-спортско-рекреативну" намену на око 98,0 ha. Део од око 8,5 ha се намењује новој траси саобраћајнице преко Карагаче.

Табела "Размештај становника у грађевинском подручју Новог Сада 1995, 2005. и 2021. године" мења се и гласи:"

Бр. зоне	Назив зоне	Број становника*		
		1995.	2005.	2021.
1. Бачки део града				
1.1. Централно градско подручје				
6	Лиман 3 и 4	22.000	22.000	23.000
7	Лиман 1 и 2	12.400	12.000	13.000
8	Бул. револуције, Бул. цара Лазара	13.900	18.500	15.000
9	Сајам - Детелинара	5.800	8.200	6.600
10	Банатић - Футошки пут	19.900	20.000	22.000
11	Детелинара - Авијатичарско насеље	15.200	16.700	17.000
12	Центар	12.500	10.000	14.500
13	Житни трг	13.500	12.800	14.000
14	Салајка	4.800	4.100	7.000
15	Стари центар	4.500	3.000	5.000
16	Подбара	10.400	13.600	13.000
Укупно		135.000	140.900	150.100
1.2. Западно градско подручје				
4, 5, 24	Телеп, Бистрица, Адице	28.000	48.200	60.500
1.3. Северно градско подручје				
1, 2, 3, 23	Шангај, Клиса, Видовданско насеље, Мали Београд - Велики рит	23.100	20.300	20.000

Основ за реализацију је план детаљне регулације.

У пододелку "2.2. Простор за становање" мењају се: облици и распрострањеност, величина и капацитет простора намењеног становању, правила уређења и правила грађења и то

(1) на укупном простору становања, и

(2) на појединим просторима у грађевинском рејону.

(1) На укупном простору намењеном становању мењају се врсте становања према начину коришћења, општа правила регулације, урбанистички показатељи и урбанистичка правила уређења простора и изградње објеката.

"Становање" остаје преовлађујућа намена на укупном простору на којем се, под одређеним условима, могу градити стамбени, стамбено-пословни или пословни објекти.

После наслова "Облици становања" после става 5. додају се нови ст. 6. и 7. који гласе:

"У општим стамбеним зонама у којима се планира обнова и реконструкција објеката, доминирају простори са објектима вишепородичног становања средњих густина. Целине са наслеђеним квалитетним објектима породичног становања се задржавају, а могуће је планирати и нове. Објекти вишепородичног становања високих густина планирају се на важним правцима, односно истакнутим локацијама или другим локацијама које захтевају посебно обликовање, и ради прилагођавања изграђеним објектима.

На парцелама у оквиру овог вида становања које су угрожене буком (важне раскрснице, садржаји у суседству који представљају могући извор буке), препоручује се изградња пословних објеката".

Досадашњи ст. од 6. до 8. постају ст. од 8. до 10.

Укупно Бачки део града		186.100	209.400	230.600
2. Сремски део града				
18, 17, 19, 21, 22	Петроварадин, Ср. Каменица, Мишелук, Чардак-Староиришки пут-Боцке, Буковачки пут	19.500	90.500	~ 45.000
Укупно Сремски део града		19.500	90.500	~ 45.000
Укупно у грађевинском подручју		205.600	~ 300.000	275.600

- * 1995. Према Регистру становништва
2005. Прогноза из ГУП-а Новог Сада до 2005.
2021. Прогноза из ГП-а Новог Сада до 2021.

ОБЈАШЊЕЊЕ:

Зоне у чијим деловима долази до промена просторних капацитета и могућег броја становника.

Зона VIII - повећање за сса 15%.

Зоне IX, X, XVIII повећање за сса 10%.

Зона XI смањење броја становника (за сса 2.000) у корист зоне XXXIX (Југовићево) у којој, на Сајлову и простору касарне Мајевица (у споразуму за Војском СЦГ) може 3000 - 5000 становника имати своје место становања.

На тај начин број становника који би живео у централном градском подручју износи сса 160.000.

У северном градском подручју долази до мањег проширења намене породичног становања, те би потенцијал бачког дела града у грађевинском рејону Новог Сада у намени становања и другим наменама у којима је могућа изградња износио сса 80.000 станова за око 240.000 становника.

У зони XVIII у Петроварадину ће легализацијом бити повећан капацитет до мере која неће повећати укупан капацитет сремског дела града од сса 15.000 станова за 45.000 становника.

Укупан број становника који би имао место становања у грађевинском рејону Новог Сада износи око 275.000.

(2) На појединим просторима у грађевинском рејону се омогућава легализација бесправне стамбене изградње под условима да се:

- не мењају концептуални елементи плана (трасе градских магистрала);
- не запоседају простори предвиђени за објекте и површине од општег интереса;
- не мења граница грађевинског рејона (осим у случају "Сајлова");
- не повећава простор за становање на рачун неизграђених простора, осим у случају легализације бесправне изградње.

Мења се намена "заштитно зеленило" у намену "породично становање", на површини од 89,92 ха, на следећим просторима:

- Буковачки до и Буковачки пут површина: 66,63 ха
- Северно од трасе саобраћајнице преко Карагаче површина: 32,6 ха
- Између пута за Руму и Буковац површина: 13,71 ха
- Део "Војинова" у Сремској Каменици површина: 2,00 ха
- Део "Чардак" уз продужетак улице Соње Маринковић површина: 19,96 ха
- проширење локалитета "Шумице" површина: 6,84 ха
- Јужно од Мишиног салаша површина: 7,89 ха
- парцеле бр. 2089, 4121 и 4120 у КО Сремска Каменица површина: 1,86 ха

Мењају се друге намене у намену "породично становање":

- проширење Сајлова изван граница грађевинског рејона површина: 20,35 ха
- мења се туристичко-спортско-рекреативна намена северно од саобраћајнице преко Карагаче површина: 67,15 ха
- мења се специјална намена северно од саобраћајнице преко Карагаче површина: 29,46 ха
- мења се део површине за хидротехничке захвате на Чардаку површина: 0,18 ха

У складу са извршеним изменама мењају се: графички приказ "Намена површина" и тематски прикази "Подручја становања", "Структура основних облика становања" и "Комуналне површине" који су саставни део Генералног плана.

У пододелу "2.3. Простор за пословање"

- Мења се део комуналне површине на углу улица Корнелија Станковића и Руменачке у намену "општеградски центри" на површини од око 1,0 ха.

- Мења се део комуналне површине западно од Суботичког булевара, између Булевара војводе Степе и улице Радомира Раше Радујкова у намену "општеградски центри" на површини од око 8,65 ха.

- Мења се намена дела простора намењеног Сајму, укупне површине од око 11,38 ха, на локалитету ДП Хол-

динг "Центрославија", дуж Суботичког булевара и између улица Футошке, Лединачке и Приштинске у намену "општеградски центри".

- Мења се део спортског центра, површине од око 1,24 ха, код ФК "Црвена Звезда" уз Темерински пут у намену "општеградски центри".

- Мења се део спортског парка на Лиману IV уз продужетак улице Хероја Пинкија, површине од око 0,78 ха, у намену "општеградски центри".

- Мења се намена "заштитно зеленило" у радној зони Север IV, у источном делу, ка комплексу ТЕ-ТО, и северно од инфраструктурног коридора до дела који се пре-намењује у "пословање на улазним правцима" укупне површине око 55,9 ха у површине намењене за секундарне и терцијарне делатности.

- Мења се намена "заштитно зеленило", северно од пута Е-75, између магистралног пута М-22/1 и регионалног пута Р-122 површине од око 4,37 ха, у намену "пословање на улазним правцима".

- Мења се намена "заштитно зеленило", јужно од пута Е-75, западно од Магистралног пута М-7, на Темеринском улазном правцу и уз продужетак улице Паје Радосављевића на простору површине од око 142,0 ха у намену "пословање на улазним правцима", тако да чине просторно функционалну целину.

- Мења се намена дела парковске површине на Румачком путу и југоисточно од новог гробља на простору површине од око 50,67 ха, као и део спортског центра "Југовићево" површине од око 55,26 ха, у намену "пословање на улазним правцима".

- Мења се намена "заштитно зеленило" у радној зони Север IV, јужно од аутопута Е-75, на простору површине од око 49,23 ха у намену "пословање на улазним правцима", за обављање делатности из области терцијарног сектора, које не загађују животну средину. За приступ локалитету потребно је изградити режијску саобраћајницу.

- Мења се намена "заштитно зеленило" између улице Косте Шокице и пруге у намену "пословање на улазним правцима" на површини од око 2,34 ха

- Проширује се "мешовита намена" у радној зони Исток, на делу југоисточно од Раковог потока (Садови), наменом "становање" и омогућава се коришћење парцела за: становање, комбинацију рада и становања и пословање.

- Мења се намена "експлоатационо подручје" у Петроварадину у "мешовиту намену" на подручју површине од око 31,48 ха, и омогућава се коришћење парцела за: становање, комбинацију рада и становања и пословање.

У складу са наведеном изменама мењају се: графички приказ "Намена површина", тематски прикази "Комуналне површине", "Мрежа градских центара" и "Мрежа спортских и рекреационих центара" који су саставни део Генералног плана.

- Део простора, нето површине 26,0 ха, између продужетка Булевар Јована Дучића, Булевар кнеза Милоша, Футошког пута и улице Сомборска пруга, на којем су лоцирани "Расадник" и комплекс ЈГСП "Нови Сад" и који се користи за комуналне делатности мења намену у намену "пословање на улазним правцима" за делатности терцијарног сектора из области: комуналне привреде, саобраћаја, трговине, угоститељства и услужног занатства.

Тиме овај простор губи статус јавних површина од општег интереса.

У складу са наведеном изменом мењају се: графички приказ "Намена површина", тематски прикази "Комуналне површине" и "Мрежа градских центара", који су саставни део Генералног плана.

У складу са наведеним изменама у пододелку "2.3.2. Улазни правци у град" став 5. трећа реченица мења се и гласи:

"Овај улазни правац обухвата и део простора уз продужетак улице Паје Радосављевића, површине од око 142,0 ха, намењен пословним садржајима."

У ставу 6. прва реченица мења се и гласи:

"Ветернички правац обухвата бензинску пумпу, низ мањих привредних објеката (складишта, сервисне радионице) и просторе "Расадника" и ЈГСП "Нови Сад".

У ставу 7. на крају прве реченице брише се тачка, ставља се зарез и додаје се текст који гласи:

"простор јужно од Румачког пута до границе градског гробља и између градског гробља и спортског центра "Југовићево" укупне површине од око 106,0 ха" Уз простор намењен гробљу обавезно је формирати заштитни појас ширине 50 м засађен високим растињем.

У трећој реченици после речи: "занатства," додају се речи: "угоститељства и саобраћаја,".

После става 8. додају се ставови 9, 10, 11, 12 и 13. који гласе:

"Правац уз аутопут Е-75, унутар радне зоне Север IV намењен је за пословање на улазним правцима, које подразумева делатности из области терцијарног сектора које не загађују животну средину. За приступ локалитету потребно је изградити режијску саобраћајницу.

Правац уз улицу Косте Шокице се планира за комбинавану намену пословања и вишепородичног становања уз поштовање услова који проистичу из положаја пруге.

Простори на улазним правцима намењени су терцијарном сектору, односно делатностима из области трговине, угоститељства, услужног занатства, саобраћаја и комуналних делатности. Поред терцијарног сектора, постоји могућност лоцирања и објеката производног занатства из области индустрије, грађевинарства и занатства, под условом да су у складу са прописаним еколошким параметрима, односно да нису загађивачи животне средине.

Минимална величина парцела за већину делатности је 2.500 m², а за трговину и саобраћајно-просторне делатности та величина је 4.000 m². Максимална величина парцела се не утврђује. Минимална ширина парцеле је 25 м. За угоститељство нема ограничења у минимуму и максимуму величине парцела.

У комплексима је обавезно обезбедити мин. 25% зелених површина. Поред тога, обавезно је подизање високог зеленила на паркинзима и уз све саобраћајнице које уоквирују комплексе.

У пододелку "2.3.3. Радне зоне" став 7. трећа реченица мења се и гласи:

"Део зоне, површине 246,10 ха добија специјалну намену".

У последњој реченици речи: "осим луке" брише се.

У ставу 10. четврта реченица, после заграда додаје се текст који гласи:

"и становање, односно комбинација рада и становања,".

Мењају се и графички приказ "Намена површина" и тематски прикази "Систем градског зеленила", "Мрежа градских центара" и "Радне зоне", који су саставни део Генералног плана.

У пододелку "2.4. Градско зеленило" после четвртог става додаје се наслов "Категорије јавних зелених површина" и део текста који гласи:

"Категорије јавних зелених површина су:

- градско зеленило (паркови, зеленило саобраћајница, зеленило стамбених блокова, заштитно зеленило, зеленило осталих намена),
- приградско зеленило
- ванградско зеленило"

После наслова "Парк-шума", после става 2. додаје се наслов "Зеленило саобраћајница".

Наслов "Заштитно зеленило" и текст до краја пододелка се мења и гласи:

"Зеленило стамбених блокова

Унутар стамбених блокова ће се подизати повезане зелене површине у циљу заштите становања од саобраћаја и других утицаја.

Озелењеном површином сматра се и површина испод крошње одраслих стабала у зависности од врсте дрвећа (оријентације слободног дела парцеле, габарита објекта и сл.).

Код становања средњих густина могуће је достићи 15 до 30% зелених површина, а код становања већих густина 10 до 25% површине парцеле. Веће вредности је могуће достићи у зависности од решења стационарног саобраћаја, положаја објекта на парцели и др.

Услови озелењавања су саставни део одобрења за изградњу.

Заштитно зеленило

Линијско постављање зеленила у граду има посебну улогу у функционисању повезивања (умрежавања) зелених површина градске структуре и непосредног везивања са вегетационим целинама рубног подручја.

Заштитни зелени појас уређује се у складу са функционалним потребама намене која се штити или од које се штити као: шумски зелени појас, ветробрани појас, вегетација на клизиштима, линеарно зеленило уз канале, потоке и саобраћајнице, односно користи се као рекреативно подручје, воћњак, виноград, повртњак, пољопривредно земљиште (приградско и ванградско зеленило).

Зеленило осталих намена

Вегетацијска и просторна подвајања нарочито су значајна између стамбених и индустријских зона, железнице, саобраћајница и др. У Новом Саду такви појасеви се протежу са обе стране канала Дунав - Тиса - Дунав, железничке пруге, отвореног канала на Телепу и у оквиру појединих радних зона. Сам концепт озелењавања је једноставан по обликовању и флористичком саставу.

Минимална површина под зеленилом у радним зонама је 25% комплекса.

У одељку "3.0 ГЕНЕРАЛНО РЕШЕЊЕ САОБРАЋАЈНОГ СИСТЕМА"

У пододелку "3.1. Железнички саобраћај", после става 6. додаје се нови став који гласи:

"Све пружне прелазе који се налазе у нивоу са коловозом постојеће магистралне и регионалне путне мреже, потребно је обавезно денивелисати, а остале, где год то просторни услови омогућавају".

Пододелак "3.2. Друмски саобраћај", наслов "Јавни превоз" у другој реченици, после речи "Петроварадин", додаје се зарез и део текста који гласи: "односно улицама: Булевар цара Лазара, Стражиловска, Булевар ослобођења, Булевар кнеза Милоша, Футошки пут, Футошка, Јеврејска, Булевар Михајла Пупина, Варадински мост, Београдска, Прерадовићева, Мост слободе и др.

Трећа реченица брише се и додаје се део текста који гласи: "Предвиђа се измештање терминала на Рибљој пијаци на локацију код железничке станице или на ранжирну станицу (на траси Суботичке пруге) која се може планирати и за изградњу трамвајског депоа. Планирана локација трамвајског депоа је у близини постојећег аутобуског на Футошком путу. У међувремену је неопходно приступити изради Студије оправданости и идејних пројеката увођења трамваја у Нови Сад.

После наслова "Паркирање и гаражирање", 2. став, 3. реченица, брише се.

У пододелку "3.3. Водени саобраћај", 2. став, 4. реченица, иза речи "улогу" ставља се тачка и брише се преостали део текста до краја реченице.

У ставу 3, у првој реченици, после речи "ада" ставља се тачка и брише преостали део текста до краја реченице.

После наслова "Интегрални транспорт", у другој реченици иза речи "Нови Сад", додаје се део текста који гласи:

"и на локацији "Нови Сад-ранжирна".

Мењају се саобраћајна решења у графичким приказима "Намена површина" и "Саобраћајни систем, видови саобраћаја, јавне гараже и коридори", и у свим осталим графичким и тематским приказима који су саставни део Генералног плана.

Измене и допуне које су извршене у плану саобраћаја проузроковане су:

- доношењем планских докуманата широк просторних целина са којима се усклађују решења Генералног плана (Аутопут Е-75, везе градских саобраћајница са овом међународном саобраћајницом);

- прилагођавањем саобраћајних решења стању у простору (улице Паје Радосављевића, раскрснице улица Боре Продановића и Новосадског сајма, и везе Косовске улице и улице Филипа Вишњића);

- сазнањима стеченим на основу истраживања обављених након доношења Генералног плана, у циљу добијања рационалнијих решења (траса продужетка Суботичког булевара на сремској страни, промене ранга саобраћајница у радним зонама "Север II" и "Север III" и алтернативном локацијом међуградске аутобуске станице).

План саобраћаја је допуњен локацијама путничких пристана на новосадској и страни Сремске Каменице, елементима саобраћајних веза, продуженом трасом улице Новосадског сајма, као и прецизним правилима за утврђивање услова за паркирање у зависности од делатности.

Измене и допуне Генералног плана односе се на следеће саобраћајнице и друге саобраћајне објекте и површине:

Међународни пут Е-75 (аутопут Суботица - Нови Сад - Београд)

Просторни план подручја инфраструктурног коридора аутопута Е-75 Суботица - Београд (Батајница) и План детаљне регулације инфраструктурног коридора аутопута Е-75 на административном подручју Града Новог Сада, условио је измене на траси, профили аутопута и укључивању система саобраћаја Новог Сада на следећи начин:

-Паралелно са трасом аутопута који је планиран класичним профилем од 3+3 саобраћајне траке, са разделним острвом у средини, додају се још по 2 саобраћајне траке са обе стране аутопута у постојећем путном земљишту у дужини уласка и изласка аутопута у грађевински рејон Новог Сада. Путевима који се укрштају са аутопутем (4 планиране петље) немају директну везу са аутопутем већ имају везу са свим додатним тракама. Директна веза ових трака са аутопутем се остварује ван граница грађевинског подручја.

- Успостављају се додатне везе између бачкопаланачке петље и магистралног пута М-22/1.

Раскрсница магистралног пута М-22/1 и регионалног пута Р-120

На постојећој локацији укрштања магистралног пута М-22/1 и регионалног пута Р-120, формира се кружна раскрсница коју ће образовати ова два пута.

Веза саобраћајног правца између Новог гробља и Југовићева са Суботичким булеваром

Ова веза биће решена денивелисаном раскрсницом.

Инфраструктурни мост преко канала ДТД

При реализацији ће инфраструктурни мост бити димензионисан тако да мора да задовољи услове Дунавске конвенције у смислу неопходне висине за пролазак бродова, као и за потребе одвијања пешачког и бицикличког саобраћаја. Основна функција моста је надземно повезивање инфраструктурних система са обе стране Канала ДТД.

Продужетак улице Паје Радосављевића

На траси планираног продужетка улице Паје Радосављевића, у дужини од око 700 м траса улице, у делу од Клисанског пута до западне обилазнице (продужетак Суботичког булевара), помера се јужно, у распону од 0 до 16 м. Укупна ширина регулације и попречни профил се задржавају и износе 30 м.

Трасу продужетка Булевара Јована Дучића

Продужетак Булевара Јована Дучића, од раскрснице са Булеваром кнеза Милоша повезује се са Сомборском рампом, наспрам улице Драгослава Срејовића. Корекција

ја трасе је практично верификација постојећих улица кроз нову, планирану мрежу. Овакво решење ће допринети повезивању Новог Сада са Ветерником и растерећењу Футошког пута као тренутно једине везе.

Везу улице Боре Продановића са улицом Новосадског сајма

Мења се планирана траса тако што се задржава у постојећем стању, са истом регулационом ширином и профилем. Задржава се постојећа раскрсница улица Новосадског сајма и Боре Продановића.

Везу Косовске улице и улице Филипа Вишњића

Мења се траса Косовске улице тако што се укида планирани део од Косовске улице до улице Јаше Игњатовића.

Укидају се улице Игњата Павласа и Жарка Васиљевића као примарни саобраћајни правци

На основу закључка Комисије за планове Скупштине Града Новог Сада по којем се сматра да не би требало поново успостављати саобраћајну везу између улица Жарка Зрењанина и Игњата Павласа, укидају се улице Игњата Павласа и Жарка Васиљевића као примарни саобраћајни правци ранга "Саобраћајница".

Нова саобраћајна веза магистралног пута М-21 са обилазницом око Сремске Каменице

Формира се нова саобраћајна веза из правца Иришки венац ка обилазници око Сремске Каменице која омогућује лакше нивелационо уклапање у постојећу раскрсницу.

Укида се саобраћајно повезивање улице Алмашке са улицом Милана Ракића и планира се нова примарна саобраћајница

На основу закључка Комисије за планове Скупштине Града Новог Сада, укида се саобраћајно повезивање улице Алмашке са улицом Милана Ракића, а планира се нова примарна саобраћајна веза типа "саобраћајница" у продужетку Алмашке и дуж улице Павла Стаматовића, преко комплекса бившег "Кулпина" до раскрснице са улицом Марка Миљанова.

Корекција трасе примарне саобраћајнице на Мишелуку

Услед великог броја нелегалних објеката, извршена је корекција трасе примарне саобраћајнице која повезује Каменички пут преко беочинске пруге са примарном саобраћајном мрежом простора на Мишелуку.

Корекција трасе главне саобраћајнице преко Карагаче, Цирине и Пуцкароша

Услед великог броја нелегалних објеката, извршена је корекција трасе главне саобраћајнице која повезује главну саобраћајницу у продужетку Моста слободе, од

укрштања са магистралним путем М-21 на Мишелуку, са магистралним путем М-22/1 код Пуцкароша.

Укида се траса железничке пруге за Парагово

Део железничке пруге од Беочинске пруге до Парагова се укида јер је поменута пруга демонтирана у току прошле године.

На део трасе продужетка Суботичког булевара на сремској страни и његово укључивање у обилазницу око Сремске Каменице

Укида се део магистрале и простор се планира за породично становање, са осталим комплементарним садржајима.

Након преласка продужетка Суботичког булевара мостом преко Дунава и Лединачког пута у Сремској Каменици, планира се његово укључење у трасу обилазнице око Сремске Каменице која ће се реализовати у скоријем времену.

Смањење ранга дела Индустијске улице

Мења се значај дела саобраћајнице у мрежи саобраћајница тако што се смањује њен ранг (што ће омогућити смањење планиране регулације).

У циљу рационалнијег коришћења грађевинског простора, након зацвљења отвореног канала система Сајлово, део Индустијске улице који се налази иза фабрике "Стандард" претвориће се у саобраћајницу нижег реда.

Смањење ранга Београдске улице у Петроварадину

Београдској улици у Петроварадину се смањује ранг из примарне у секундарну саобраћајну мрежу, пошто се планира алтернативни примарни саобраћајни правац у продужетку Булевара цара Лазара, који се наставља мостом преко Дунава, тунелом испод Петроварадинске тврђаве до везе са Прерадовићевом и улицом Дунавске дивизије.

Промену ранга улице Бајчи Жилинског

Улица Бајчи Жилинског добија ранг саобраћајнице.

Локацију Међуградске аутобуске станице и приградског терминала

Ради измештања приградског терминала са Рибље пијаце на локацију садашње Међуградске аутобуске станице, међуградска станица градиће се на простору радне

зоне "Север II" на парцели број 3351 КО Нови Сад I уз могућност подземне везе испод железничке станице.

На овом простору је утврђена намена секундарних и терцијарних делатности, што је у складу са делатношћу Међуградске аутобуске станице.

Локацију путничких пристана

Путнички пристани на Дунаву налазе се:

- на новосадској страни, на делу између улице Максима Горког и Варадинског моста, и
- у Сремској Каменици, у наставку Школске улице.

Продужетак улице Новосадског сајма од улице Миколе Кочиша до Суботичког булевара

На планираној измени - продужетак трасе улице Новосадског сајма задржава се постојећа регулациона ширина улице Новосадског сајма, у делу који је предвиђен за њено продужење, изградњом денивелсаног путног објекта.

Везу Булевара цара Лазара, Кеја жртва рације и планираног моста на месту порушеног железничког моста цара Франје Јосифа

Планира се укрштање поменутих улица дефинисањем саобраћајне петље, у циљу смањења конфликтних тачака и повећања безбедности, као и омогућавања највећег нивоа услуга у одвијању саобраћаја. Конкретно решење петље ће бити у складу са резултатима анализа и студија које су у току, а коначно решење ће бити разрађено кроз план детаљне регулације.

У одељку "4.0. ГЕНЕРАЛНО РЕШЕЊЕ ИНФРА-СТРУКТУРНИХ СИСТЕМА", пододељак "4.2. Енергетски систем" наслов "Снабдевање града електричном енергијом" став 9. друга реченица мења се и гласи:

"Сви 110 kV далеководи који ће се градити надземно око града биће смештени у енергетске коридоре. 110 kV далеководи који ће бити грађени за повезивање TC 110/20 kV "Центар" са TC 110/20 kV "Нови Сад 4", TC 110/20 kV "Нови Сад 5" и TC 110/20 kV "Нови Сад 7", као и за повезивање TC 110/20 kV "Нови Сад 5" са TC 110/20 kV "Нови Сад 7", градиће се подземно (каблирањем)."

Став 13. друга реченица, мења се и гласи:

"Постојећа TC 110/35 kV "Нови Сад II" реконструисаће се у TC 110/20 kV. Градиће се и пет нових трафостаница 110/20 kV и то: на Римским Шанчевима, у Петроварадину ("Победа"), у улици Пал Павла ("Центар"), у Ветернику - северно од пута Нови Сад-Ветерник и у радној зони Север I".





ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ГЕНЕРАЛНОГ ПЛАНА НОВОГ САДА 2021



ИЗМЕНЕ У НАМЕНИ		КАРТИК СТАЗА		АУТОПУТ	
□	ПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ	⊠	ЕПАРХИЈА - САЈЛОВО -	▬▬▬▬	МАГИСТРАЛА
▨	ОПШТЕ СТАМБЕНЕ ЗОНЕ	⊠	СРПСКА ПРАВОСЛАВНА ЦРКВА	▬▬▬▬▬	ГЛАВНЕ САОБРАЋАЈНЕ
▩	ВИШЕПОРОДИЧНО СТАНОВАЊЕ	⊠	ОПШТЕ РАДОВНИ ЦЕНТРИ	▬▬▬▬▬▬	САОБРАЋАЈНИЦЕ
▧	МЕШОВИТА НАМЕНА - СТАНОВАЊЕ	⊠	ЗОНЕ СЕКУНДАРНИХ И ТЕРЦИЈАРНИХ ДЕЛАТНОСТИ	▬▬▬▬▬▬▬	ЖЕЛЕЗНИЧКА ПРУГА
▦	ОПШТЕ РАДОВНИ ЦЕНТРИ	⊠	ПОСЛОВАЊЕ НА УЛАЗИМ ГРАЂИНА	▬▬▬▬▬▬▬▬	ГРАНИЦА ГРАВЕВИНСКОГ РЕГИОНА
▥	ЗОНЕ СЕКУНДАРНИХ И ТЕРЦИЈАРНИХ ДЕЛАТНОСТИ	⊠	СПОРТСКИ ЦЕНТРИ	▬▬▬▬▬▬▬▬▬	ИЗМЕНЕ У САОБРАЋАЈНОЈ МРЕЖИ
▤	ПОСЛОВАЊЕ НА УЛАЗИМ ГРАЂИНА	⊠	СПОРТСКИ ПАРКОВИ	▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬	ПУТНИ ОБЈЕКТ
▣	СПОРТСКИ ЦЕНТРИ	⊠	ПАРКОВИ	▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬	ПУТНИЧКО ПРЕСТАЈАНИШТЕ
▢	ОПШТЕ РАДОВНИ ЦЕНТРИ	⊠	ГРОбИЈА	▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬	ТЕРЕТНО ПРЕСТАЈАНИШТЕ И ЛУКА
□	ЗОНЕ СЕКУНДАРНИХ И ТЕРЦИЈАРНИХ ДЕЛАТНОСТИ	⊠	ПОВРШИНЕ ЗА ХИДРОТЕХНИЧКЕ ЗАХВАТЕ	▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬	МЕБУГРАДСКА АУТОВУСКА СТАНИЦА
■	ПОСЛОВАЊЕ НА УЛАЗИМ ГРАЂИНА	⊠	ОСТАЛЕ КОМУНАЛНЕ ПОВРШИНЕ	▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬	
▧	МЕШОВИТА НАМЕНА - СТАНОВАЊЕ	⊠	ТУРИСТИЧКО-СПОРТСКО-РЕКРЕАТИВНЕ ПОВРШИНЕ	▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬	
▦	ОПШТЕ РАДОВНИ ЦЕНТРИ	⊠	СПЕЦИЈАЛНА НАМЕНА	▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬▬	

0 500
Р 1: 20000

У одељку "6.0. БИЛАНС ПОВРШИНА У ГРАЂЕВИНСКОМ ПОДРУЧЈУ"
Табела мења се и гласи:"

Намена простора	Генерални план града Новог Сада до 2021.			Измена Величина простора
	Величина простора у ха	Учешће у грађ. подручју	Учешће у ужем град. подручју	
Простор обухваћен планом	13.672,37			13.797
Грађевинско подручје	10.871,02	100,00%		10.910
Уже градско подручје*	7.973,16	73,34%	100,00%	7.825,11
1. Породично становање	1.500,46	13,91%	18,82%	1.787,66
Вишепородично становање	346,04	3,21%	4,34%	321,34
Становање у зонама мешовите изградње 1)	468,95	4,35%	5,88%	532,42
Викенд насеља	9,17	0,09%	0,12%	
Становање у мешовитој намени (са радним активностима) 2)	79,20	0,73%	0,99%	110,68
УКУПАН ПРОСТОР ЗА СТАНОВАЊЕ	2.403,82	22,29%	30,15%	2.726,63
2. Општеградски центри	354,48	3,29%	4,45%	381,54
Стари центар и Тврђава	51,57	0,48	0,65%	
Универзитет**	37,74	0,35%	0,47%	23,36
Клинички центар**	62,99	0,58%	0,79%	
Сајам	29,68	0,28%	0,37%	17,77
Градски спортски и пословни центар**	17,73	0,16%	0,22%	
УКУПНИ ПРОСТОР ЗА ОПШТЕ И СПЕЦИЈАЛИЗОВАНЕ ЦЕНТРЕ	554,19	5,14%	6,95%	491,97
3. Зоне секундарних и терцијарних делатности	941,53	9,73	11,81%	996,85
Лука, РТЦ	326,67	3,03%	4,10%	80,57
Пословање на улазним правцима	280,36	2,60%	3,52%	619,21
Пословање у мешовитој намени 2)	122,10	1,13%	1,53%	
Експлоатационо подручје	29,85	0,28%	0,37%	укида се
УКУПНО РАДНЕ ЗОНЕ	1.700,51	15,77%	21,33%	1.696,63
УКУПНО ПРОСТОР ЗА ПОСЛОВАЊЕ (2+3)	2.254,70	20,91%	28,28%	2.188,6
4. Средње школе	41,78	0,39%	0,52%	
Спортски центри	184,18	1,71%	2,31%	128,91
Паркови	362,43	3,36%	4,55%	304,27
Гробља	169,61	1,57%	2,13%	162,37
Хидротехнички захвати (изворишта, резервоари)	356,44	3,31%	4,47%	353,26
Пречишћавање отпадних вода	51,09	0,47%	0,64%	
Купалишта	31,18	0,29%	0,39%	
Остале комуналне делатности	158,07	1,47%	1,98%	141,28
УКУПАН ПРОСТОР ЗА ЈАВНЕ СЛУЖБЕ И КОМ. ДЕЛАТНОСТИ	1.354,78	12,56%	16,99%	1.214,04
5. Саобраћајни и инфраструктурни коридори	1.369,36	12,70%	17,17%	
6. Простор за туристичко рекреативне спортске и специфичне делатности	690,50	5,48%	7,41%	621,22
7. Специјална намена** 3)	164,93	1,53%		261,53
8. Заштитно зеленило	2.062,27	19,12%		1.605,19
9. Водне површине	670,66	6,22%		

1) Промена карактера намене (опште зоне становања)

2) Зона "Исток" у којој је омогућена легализација породичних стамбених објеката остаје преовлађујуће пословна зона.

3) Површине специјалне намене ће бити измењене у складу са променама у Војсци СЦГ.

* Подручје континуалне изградње и урбаних активности (грађевинско подручје без водних површина, заштитног зеленила и простора за специјалну намену)

** Јавне површине од општег интереса.

Промена намене извршена је на 1178,48 ха у грађевинском рејону и 20,35 ха изван грађевинског рејона (његовим проширењем) и то тако што су смањене намене:

(1)	заштитног зеленила за сса	457,08 ха
(2)	паркова	59,62 ха
(3)	универзитетског центра	14,38 ха
(4)	осталих комуналних површина	35,73 ха
(5)	лука, пристаништа, РТЦ, слободне зоне	246,10 ха
(6)	гробаља	7,24 ха
(7)	становања у зонама мешовите изградње	3,70 ха
(8)	специјализованих центара (Сајма)	11,91 ха
(9)	резервата (туристичко-рекреативне површине)	67,93 ха
(10)	спортског центра	60,97 ха
(11)	спортског парка	1,64 ха
(12)	експлоатационо подручје	32,86 ха
(13)	површина за хидротехничке захвате	3,18 ха
(14)	специјална намена	149,50 ха
(15)	вишепородичног становања (Мишелук)	25,56 ха

а повећане намене:

(1)	спортских центара за сса	5,70 ха
(2)	специјалне намене	246,10 ха
(3)	породичног становања проширењем грађевинских рејона	20,35 ха
(4)	породичног становања на рачун заштитног зеленила	156,55 ха
(5)	породичног становања на рачун других намена	110,30 ха
(6)	опште стамбене зоне	67,17 ха
(7)	вишепородично становање	0,86 ха
(8)	мешовита намена у становању	31,48 ха
(9)	општеградског центра	27,06 ха
(10)	зоне секундарних и терцијарних делатности	55,32 ха
(11)	пословање на улазним правцима	338,89 ха
(12)	комуналне површине	18,94 ха
(13)	резерват (туристичко-спортско рекреативне површине односно заштитно зеленило)	118,65 ха
(14)	парковске површине	3,26 ха

Такође је предложена могућа промена карактера намене са другачијим односима садржаја у ГСПЦ "Војводина" чиме би реализација била рационалнија, јер омогућава значајније увођење атрактивних, комерцијалних садржаја.

Променом карактера намене може се сматрати и могућност која се отвара у зони мешовите намене у радној зони "Исток" за легализацију породичних стамбених објеката.

Прилагођавање Генералног плана новим прописима условило је и преименовање "зона мешовите стамбене изградње" у опште стамбене зоне, такође увођење промена у правила уређења и изградње чиме се ствара и (ограничена) могућност изградње објеката веће спратности, као и легализацију објеката код којих су прекршени неки од услова грађења.

Фактичка промена начина коришћења простора извршена је на око 10% површине грађевинског рејона и то највише у корист "пословања на улазним правцима" и "специјалне намене", чиме се отварају могућности рационалнијег коришћења и решења проблема Војске Србије и Црне Горе, те квалитетнијег коришћења простора који је до сада био намењен за ове сврхе и у корист "породичног становања" како би се створили предуслови за легализацију бесправно изграђених објеката.

Исправкама граница грађевинског рејона (проширењем и усаглашавањем описа са графичким приказом) површина обухваћена границама повећана је за 39 ха, након извршених измена износи 10,910 ха."

У делу "IV ПРАВИЛА И УСЛОВИ ЗАШТИТЕ И УНАПРЕЂЕЊА ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ" одељак "1.0. ПРАВИЛА ЗАШТИТЕ ОД ЕЛЕМЕНТАРНИХ И ДРУГИХ ОПАСНОСТИ У МИРУ И РАТУ" пододељак "1.1. Заштита од елементарних и других већих катастрофа" наслов "Угроженост и мере заштите од пожара" у ставу 3. на крају друге реченице брише се тачка и додаје део текста који гласи:

"у складу са техничким нормативима према важећим законима и прописима."

После става 17. додаје се став 18. који гласи:

"У циљу обезбеђења спровођења наведених мера утврђује се локација ватрогасно-спасилачке станице на траси аутопута Е-75 Суботица-Београд која ће се прецизирати планом детаљне регулације, а плановима детаљне регулације могу се утврдити и друге локације".

Текст одељка "3.1. НЕПОКРЕТНА КУЛТУРНА ДОБРА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА НОВОГ САДА КОЈУ ОБУХВАТА ГЕНЕРАЛНИ ПЛАН" мења се и гласи:

"Археолошки локалитети

Бачка страна града

1. Потес Слана Бара, праисторија и средњи век, ископавање.

2. Потес Клиса, место звано "Барутни магацин" - Темеринска петља аутопута Е-75, праисторија и средњи век, ископавање.

3. Ул. Матице српске бр. 3, Градилиште нове зграде библиотеке Матице српске, праисторија и средњи век, ископавање.

4. Потес Сајлово - Југовићево, аеродром у кругу касарне, праисторија и средњи век, случајни налаз и ископавање.

5. Потес Сајлово - Југовићево, праисторија, рекогносцирање.

6. Потес Сајлово - Југовићево, праисторија, случајни налаз.

7. Бистрица (Ново насеље), ул. Милеве Марић, средњи век, ископавање.

8. Телеп, место звано "Велеђијев брег", ул. Ватрослава Јагића бр. 21, средњи век, случајни налаз и интервентно ископавање

9. Јанка Чмелика бр. 36, антика, случајни налаз.

10. Позоришни трг бр. 6, средњи век, ископавање.

11. Лазе Телечког бр. 6/8, средњи век, интервентно ископавање.

12. Николе Пашића бр. 19, средњи век, ископавање.

13. Николе Пашића бр. 16-18, средњи век, ископавање.

14. Трг слободе бр. 5, средњи век, ископавање.

15. Његошева бр. 10, средњи век, ископавање.

16. Лева обела Дунава код Жежељевог моста, праисторија и антика, случајни налаз.

17. Ул. Цара Душана, сеоба народа, случајни налаз.

18. Индустриска зона, средњи век, случајни налаз.

19. Адице, кат. парц. бр. 2586 и суседне, праисторија, рекогносцирање.

20. Трг Марије Трандафил бр. 5, средњи век, ископавање.

21. Потес Ченеј кат. парц. бр. 3859 К. О. Ченеј.

Сремска страна града

1. ГОРЊА И ДОЊА ПЕТРОВАРАДИНСКА ТВРЂАВА СА ПОДГРАЂЕМ, културно добро од великог значаја

2. Прерадовићева улица бр. 146, средњи век, случајни налаз.

3. Прерадовићева улица бр. 160, праисторија, случајни налаз.

4. Молинаријев парк, антика и нови век, случајни налаз.

5. Потес Кип, уништена касноантичка гробница, случајан налаз.

6. Улица Светозара Марковића бр. 14, Сремска Каменица, средњи век, случајан налаз.

7. Каменички парк, праисторија и средњи век, случајни налаз.

Непокретна културна добра

Бачка страна града

1. Споменици културе:

1. АЛМАШКА ЦРКВА, ПРАВОСЛАВНА ЦРКВА СВЕТА ТРИ ЈЕРАРХА, *културно добро од изузетног значаја*

ул. Алмашка бр. 15

Решење о заштити иконостаса бр. 1280/48 Завода за заштиту и научно проучавање споменика културе Народне Републике Србије

Решење о проглашењу за културно добро од изузетног значаја "Сл. гласник Републике Србије" бр. 16/90

2. УСПЕНСКА ЦРКВА, ПРАВОСЛАВНА ЦРКВА УСПЕЊА БОГОГОРОДИЦЕ, *културно добро од изузетног значаја*

ул. Успенска бр. 12

Решење о заштити иконостаса бр. 1281/48 Завода за заштиту и научно проучавање споменика културе Народне Републике Србије

Решење о проглашењу за културно добро од изузетног значаја "Сл. гласник Републике Србије" бр. 16/90

3. САБОРНА ЦРКВА, ПРАВОСЛАВНА ЦРКВА СВЕТОГ ЂОРЂА, *културно добро од великог значаја*

ул. Николе Пашића бр. 2

Решење бр. 1279/48 Завода за заштиту и научно проучавање споменика културе Народне Републике Србије

Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91

4. НИКОЛАЈЕВСКА ЦРКВА, ПРАВОСЛАВНА ЦРКВА СВЕТОГ НИКОЛЕ, *културно добро од великог значаја*

ул. Николајевска порта бб

Решење о заштити иконостаса бр. 1282/48 Завода за заштиту и научно проучавање споменика културе Народне Републике Србије

Решење о заштити цркве бр. 118/59 од 18. маја 1959. Завода за заштиту и научно проучавање споменика културе Аутономне Покрајине Војводине

Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91

5. ПЛЕБАНИЈА - РИМОКАТОЛИЧКИ ЖУПНИ УРЕД, *културно добро од великог значаја*

ул. Католичка порта бр. 3

Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 761/61 од 10. јула 1973.

Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91

6. ЗГРАДА СРЕДЊЕ ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКЕ ГИМНАЗИЈЕ "ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ ЗМАЈ", *културно добро од великог значаја*

ул. Златне греде бр. 4

Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 02-697/5-81 од 3. марта 1973.

Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91

7. СЕДИШТЕ МАТИЦЕ СРПСКЕ, *културно добро од великог значаја*

ул. Матице српске бр. 1

- Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 01-130/2-73 од 12. фебруара 1973.
- Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91
8. ЗГРАДА /некадашњег/ ДОМА ЈНА НА ТРГУ СЛОБОДЕ, *културно добро од великог значаја*
Трг слободе бр. 5
- Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 01-245/3-83 од 22 јуна 1973.
- Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91
9. СПОМЕНИК СВЕТОЗАРУ МИЛЕТИЋУ НА ТРГУ СЛОБОДЕ, *културно добро од великог значаја*
Трг слободе
- Решење бр. 879/49 Завода за заштиту и научно проучавање споменика културе Народне Републике Србије
- Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91
10. КУЋА У УЛ. ВОЈИСЛАВА ИЛИЋА БР. 15, *културно добро од великог значаја*
Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 664/64 од 26. новембра 1973.
- Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91
11. ГРАДСКА КУЋА - МАГИСТРАТ
Трг слободе бр. 1
- Одлука 05 бр. 633-2659/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97
12. ГАЛЕРИЈА МАТИЦЕ СРПСКЕ
Трг галерија бр. 1
- Одлука о проглашењу бр. 6-69/92-1-9 од 24. маја 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 17/92
- Одлука о исправки Одлуке о проглашењу бр. 6-69/92-1-9 од 16. новембра 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 19/92
- Решење о утврђивању мере заштите зграде и околине бр. 6-67/94-1-9 од 19. маја 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 9/94
13. ГАЛЕРИЈА СПОМЕН ЗБИРКЕ "ПАВЛЕ БЕЉАНСКИ"
Трг галерија бр. 2
- Одлука о проглашењу бр. 6-69/92-1-9 од 24. маја 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 17/92
- Одлука о исправки Одлуке о проглашењу бр. 6-69/92-1-9 од 16. новембра 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 19/92
- Решење о утврђивању мере заштите зграде и околине бр. 6-67/94-1-9 од 19. маја 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 9/94
14. ГАЛЕРИЈА ПОКЛОН ЗБИРКЕ "РАЈКО МАМУЗИЋ"
ул. Васе Стајића бр. 1
- Одлука о проглашењу бр. 6-69/92-1-9 од 24. маја 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 17/92
- Одлука о исправки Одлуке о проглашењу бр. 6-69/92-1-9 од 16. новембра 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 19/92
- Решење о утврђивању мере заштите зграде и околине бр. 6-67/94-1-9 од 19. маја 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 9/94
15. "ПЛАТОНЕУМ" - САНУ, одељње у Новом Саду
ул. Николе Пашића бр. 6
- Одлука о проглашењу бр. 6-84/92-1-9 од 24. новембра 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 17/92
- Одлука о исправки Одлуке о проглашењу бр. 6-69/92-1-9 од 16. новембра 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 19/92
- Решење о утврђивању мере заштите зграде и околине бр. 6-66/94-1-9 од 19. маја 1992, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 9/94
16. ЗГРАДА МАТИЧАРСКОГ ЗДАЊА
Трг младенаца бр. 7
- Одлука 05 бр. 633-2659/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97
17. КОМПЛЕКС СТАРОГ БИОСКОПА
ул. Змај Јовина бр. 4 / Илије Огњановића бр. 22
- Одлука 05 бр. 633-2231/97-010 од 18. јуна 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 27/97
18. КУЋА У УЛ. ГРЧКОШКОЛСКОЈ БР. 2
Одлука 05 бр. 633-2659/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97
19. КУЋА У УЛ. ГРЧКОШКОЛСКОЈ БР. 3
Одлука 05 бр. 633-2659/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97
20. КУЋА У УЛ. ДУНАВСКОЈ БР. 1
Одлука 05 бр. 633-2659/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97
21. КУЋА У УЛ. ДУНАВСКОЈ БР. 6
Одлука 05 бр. 633-2659/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97
22. КУЋА У УЛ. ДУНАВСКОЈ БР. 7
Одлука 05 бр. 633-1167/97-8 од 9. априла 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 17/97

23. КУЋА У УЛ. ДУНАВСКОЈ БР. 18

Одлука 05 бр. 633-2231/97-025 од 18. јуна 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 27/97

24. КУЋА У УЛ. ДУНАВСКОЈ БР. 20

Одлука 05 бр. 633-2231/97-025 од 18. јуна 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 27/97

25. КУЋА У УЛ. ЗМАЈ ЈОВИНОЈ БР. 23

Одлука 05 бр. 633-2655/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97

26. КУЋА У УЛ. КРАЉА АЛЕКСАНДРА БР. 14

Одлука 05 бр. 633-2659/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97

27. КУЋА СА ОКУЋНИЦОМ У УЛ. КРАЉЕВИЋА МАРКА БР. 37

Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 01-603/4-77 од 20. децембра 1968.

Решење о утврђивању граница заштићене околине бр. 6-57/93-1-9 од 22. априла 1993, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 5/93

28. КУЋА У УЛ. ПАТРИЈАРХА ЧАРНОЈЕВИЋА БР. 7

Одлука 05 бр. 633-609/97-18 од 20. фебруара 1998, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 8/98

29. КУЋА НА ПОЗОРИШНОМ ТРГУ БР. 2

Одлука 05 бр. 633-2659/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97

30. КУЋА НА ТРИФКОВИЋЕВОМ ТРГУ БР. 2

Одлука 05 бр. 633-2655/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97

31. КУЋА НА ТРГУ МАРИЈЕ ТРАНДАФИЛ БР. 5

Одлука 05 бр. 633-2659/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97

32. КУЋА У УЛ. КАРАЂОРЂЕВОЈ БР. 69
/у међувремену срушена/

Одлука 05 бр. 633-1167/97 од 9. априла 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 17/97

33. КУЋА У УЛ. ПЕТРА ДРАПШИНА БР. 48

Привремено решење Градског завода за обнову градитељског наслеђа и заштиту споменика културе Нови Сад, у оснивању о утврђивању споменичког својства бр. 01-270/3-85 од 16. октобра 1986. Решење Општинског суда у Новом Саду Посл. бр. Дн. 7204/86 од 12. децембра 1986.

34. "ЧЕШКИ МАГАЦИН" НА БУЛЕВАРУ ДЕСПОТА СТЕФАНА БР. 7

Одлука 05 бр. 633-7457/2001-2 од 24. јула 2001, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 48/2001

35. ЗГРАДА "СОКОЛСКОГ ДОМА" У УЛ. ИГЊАТА ПАВЛАСА БР. 4

Одлука 05 бр. 633-15048/2002 од 31. октобра 2002, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 73/2002

36. КОМПЛЕКС ПАСТЕРОВОГ ЗАВОДА У УЛ. ХАЈДУК ВЕЉКОВОЈ БР. 1

Одлука 05 бр. 633-7457/2001-1 од 24. јула 2001, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 48/2001

37. ПОРОДИЧНА КУЋА МИЛЕВЕ МАРИЋ АЈНШТАЈН
Кисвчка бр. 20

Одлука 05 бр. 633-6939/2005 од 3. новембра 2005., "Сл. гласник Републике Србије" бр. 48/2001

38. НАДГРОБНИ СПОМЕНИК АРМЕНСКЕ ПОРОДИЦЕ ЧЕНАЗИ

Бул. Михајла Пупина / ул. Народних хероја

Одлука 05 бр. 633-2655/97-10 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97

Одлука о изменама бр. 633-2659/97-27 од 20. фебруара 1998, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 8/98

39. НАДГРОБНИ СПОМЕНИК СТЕВАНА МИЛОВАНОВА НА АЛМАШКОМ ГРОБЉУ

Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 01-236/4-72 од 4. маја 1972. - у склопу Просторно културно-историјске целине "Гробља ван употребе"

40. 30 НАДГРОБНИХ СПОМЕНИКА ИСТАКНУТИХ ПОЛИТИЧКИХ, КУЛТУРНИХ И ЈАВНИХ РАДНИКА НА АЛМАШКОМ ГРОБЉУ

Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 115/68 од 10. априла 1968. - у склопу Просторно културно-историјске целине "Гробља ван употребе"

41. 24 НАДГРОБНА СПОМЕНИКА ИСТАКНУТИХ ПОЛИТИЧКИХ, КУЛТУРНИХ И ЈАВНИХ РАДНИКА НА УСПЕНСКОМ ГРОБЉУ

Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 114/68 од 10. априла 1968. - у склопу Просторно културно-историјске целине "Гробља ван употребе"

42. ГРОБНО МЕСТО СА НАДГРОБНИМ СПОМЕНИКОМ ЈОВАНА ХРАНИЛОВИЋА НА РУСИНСКОМ (ГРКО-КАТОЛИЧКОМ) ГРОБЉУ

Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 117/68 од 2. априла 1968. - у склопу Просторно културно-историјске целине "Гробља ван употребе"

43. ГРОБНА МЕСТА СА НАДГРОБНИМ СПОМЕНИЦИМА ЗНАЧАЈНИХ ЛИЧНОСТИ ИЗ ИСТОРИЈЕ НОВОГ САДА, ПЕТРОВАРАДИНА, СРЕМСКИХ КАРЛОВАЦА И СРЕМСКЕ КАМЕНИЦЕ САХРАЊЕНИХ НА ГРОБЉИМА У ПЕТРОВАРАДИНУ, СРЕМСКИМ КАРЛОВЦИМА И СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ

II. Просторне културно-историјске целине

1. КОМПЛЕКС СИНАГОГЕ, ШКОЛЕ И ЈЕВРЕЈСКЕ ОПШТИНЕ, *културно добро од великог значаја*
ул. Јеврејска бр. 7-11
Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе 02-163/4-83 од 16. маја 1983.
Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 25/91
2. КОМПЛЕКС ОБЈЕКТА "ЈОДНЕ БАЊЕ", *културно добро од великог значаја*
ул. Футошка бр. 68
Решење Градског завода за обнову градитељског наслеђа и заштиту споменика културе бр. 01-262/6-86 од 30. јула 1986.
Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 25/91
3. ГРОБЉА ВАН УПОТРЕБЕ (АЛМАШКО, УСПЕНСКО, КАТОЛИЧКО СА ЕВАНГЕЛИСТИЧКИМ И ЈЕВРЕЈСКО ГРОБЉЕ), *културно добро од великог значаја*
Решење Градског завода за обнову градитељског наслеђа и заштиту споменика културе бр. 01-262/6-86 од 30. јула 1986, "Сл. гласник Града Новог Сада" бр. 21/85
Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 25/91
4. СПОМЕН ГРОБЉЕ БОРАЦА НОР-А, *културно добро од великог значаја*
Решење Градског завода за обнову градитељског наслеђа и заштиту споменика културе бр. 01-1/5-85 од 28. јануара 1985.
Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 25/91
5. КУЋЕ ТРШЧАРЕ У УЛ. КРАЉЕВИЋА МАРКА
ул. Краљевића Марка бр. 24, 26, 26а, 28, 30
Одлука 05 бр. 633-609/98-25 од 20. фебруара 1998, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 8/98

III. Знаменита места

1. СПОМЕНИК ЖРТВАМА РАЦИЈЕ, *културно добро од великог значаја*
Кеј жртава рације
Решење Градског завода за обнову градитељског наслеђа и заштиту споменика културе бр. 01-151/1-88 од 5. маја 1988.
Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91

Сремска страна града

I. Споменици културе

1. КУЋА СА ОКУЋНИЦОМ У УЛ. ПАТРИЈАРХА РАЈАЧИЋА
ул. Патријарха Рајачића бр. 14
Одлука бр. 6-55/93-1-9 од 22. априла 1993, "Сл. лист Града Новог Сада" бр. 5/93 (проглашење)
2. ЖУПНА ЦРКВА Св. ЈУРЈА И ЖУПНИ ДОМ
ул. Штросмајерова бр. 20
Решење бр. 915 од 4. децембра 1954. Завода за заштиту и научно проучавање споменика културе Аутономне Покрајине Војводине; истовремено у склопу Просторно културно-историјске целине Горње и доње Петроварадинске терђаве са подграђем
3. ПРАВОСЛАВНА ЦРКВА РОЂЕЊЕ ПРЕСВЕТЕ БОГОРОДИЦЕ, *културно добро од великог значаја*
ул. Карађорђева бр. 19
Решење бр. 1029/49 Завода за заштиту и научно проучавање споменика културе Народне Републике Србије
Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91
4. КУЋА У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ У КОЈОЈ ЈЕ ЖИВЕО И УМРО ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ ЗМАЈ - ЗМАЈЕВ МУЗЕЈ, *културно добро од великог значаја*
ул. Змај Јовина бр. 1
Решење бр. 771/48 Завода за заштиту и научно проучавање споменика културе Народне Републике Србије
Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91
5. КУЋА ИЗ XVIII ВЕКА У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ, *културно добро од великог значаја*
ул. Карађорђева бр. 21
Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 02-317/8-82 од 8. новембра 1982.
Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 28/91
6. ЗГРАДА ИЗ СРЕДИНЕ XVIII ВЕКА У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ
ул. Дунавска бр. 5
Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 01-378/1-75 од 28. маја 1982.
7. ДВА НАДГРОБНА СПОМЕНИКА НА СРПСКОМ ПРАВОСЛАВНОМ ГРОБЉУ У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ (СПОМЕНИЦИ ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋА ЗМАЈА И НОВАКА РАДОНИЋА)
Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 118/68 од 2. априла 1965.

8. СПОМЕНИК ЈОВАНУ ЈОВАНОВИЋУ ЗМАЈУ У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ

Змајев трг

Одлука 05 бр. 633-2659/97-8 од 22. јула 1997, "Сл. гласник Републике Србије" бр. 37/97

II. Просторне културно-историјске целине

1. ГОРЊА И ДОЊА ПЕТРОВАРАДИНСКА ТВРЂАВА СА ПОДГРАЂЕМ, културно добро од великог значаја

Петроварадин

Решење бр. 227/49 Завода за заштиту и научно проучавање споменика културе Народне Републике Србије

Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 25/91

2. ДВОРАЦ И ПАРК КОЈИ ОКРУЖУЈЕ ДВОРАЦ У СРЕМСКОЈ КАМЕНИЦИ, културно добро од великог значаја

ул. Двор 66

Решење Покрајинског завода за заштиту споменика културе бр. 01-297/2-72 од 22. феб. 1982.

Одлука о проглашењу за културно добро од великог значаја "Сл. лист Аутономне Покрајине Војводине" бр. 25/91

III. Знаменита места

1. СПОМЕНИК НА БРДУ "ВЕЗИРАЦ" ИЗМЕЂУ ПЕТРОВАРАДИНА И БУКОВЦА, културно добро од изузетног значаја

Петроварадин

Решење бр. 116/68 Покрајинског завода за заштиту споменика културе од 2. априла 1968.

Решење о проглашењу за културно добро од изузетног значаја "Сл. гласник Републике Србије" бр. 16/90.

У делу "V СПРОВОЂЕЊЕ ГЕНЕРАЛНОГ ПЛАНА" одељак "1.0 УСЛОВИ И ОГРАНИЧЕЊА УРЕЂЕЊА ПРОСТОРА И ГРАЂЕЊА У КАРАКТЕРИСТИЧНИМ УРБАНИСТИЧКИМ ЦЕЛИНАМА И ЗОНАМА", пододељак "1.1. Остваривање концепта и континуитета спровођења генералног плана" брише се став 3, и став 5. део (2), а делови (3) и (4), постају делови (2) и (3).

У пододељку "1.2. Основ за изградњу и уређење простора" став 3. после заграде брише се тачка и додаје се текст који гласи: "и у зонама у којима се омогућава легализација бесправне стамбене изградње, променом намене "заштитно зеленило" у намену "породично становање", под условом да није потребно установљивати нову саобраћајну и инфраструктурну мрежу, односно није потребно одвајати јавно од осталог грађевинског земљишта, или уколико не постоје други објективни разлози.

У пододељку "1.3. Општи услови" наслов "Посебни услови у карактеристичним целинама" "Јавне

површине" поднаслов "Површине од општег интереса" ставови 6 и 7 се бришу и уместо њих се додају нови ставови који гласе:

"Станице за снабдевање горивом на просторима предузећа у циљу обављања делатности, могу се градити на основу Генералног плана, уз поштовање саобраћајних и прописа који регулишу безбедност њиховог коришћења и спречавање угрожавања окружења. У свим другим случајевима захтева се израда плана детаљне регулације или израда урбанистичког пројекта уколико је планом детаљне регулације тако предвиђено.

Под појмом "ужи садржај станице за снабдевање горивом", се подразумевају следећи садржаји:

- истакачка места за све врсте горива,
- манипулативна површина,
- цистерне,
- систем цевовода,
- створи за пуњење и преглед цистерни,
- продајни и пословни простор у функцији станице за снабдевање горивом,
- надстрешница.

Под појмом "шири садржај станице за снабдевање горивом", се подразумева "ужи садржај станице за снабдевање горивом", уз додатак следећих садржаја:

- перионица,
- сервисна радионица,
- угоститељство,
- паркинг.

На свим улазним правцима у град могућа је изградња станице за снабдевање горивом са ширим садржајем. За све остале просторе могућа је изградња станице за снабдевање горивом са ужим садржајем, уз услов да је њихов међусобни положај такав да се између две суседне станице за снабдевање горивом, са исте стране улице, налази раскрсница. Најмања удаљеност прилаза станице за снабдевање горивом од суседне раскрснице је 30 м."

Поднаслов "Јавне службе" став 6. мења се и гласи:

"На изграђеним објектима за склањање становништва у случају непосредне ратне опасности (склоништа) све интервенције: утврђивање друге намене, промена намене, надзиђивање и доградња вршиће се на основу планова детаљне регулације".

После наслова "Становање" после става 4. додаје се нови став 5. који гласи:

"Најмања површина стана (гарсоњера) износи 24 м² корисне површине, а просечна величина, као обрачунска (нормативна вредност) се утврђује средњорочним програмима уређења."

Досадашњи ст. од 5. до 8. постају ст. од 6. до 9.

У досадашњем ставу 9. који постаје став 10. речи: "и радне зоне "Исток" " бришу се.

После Табеле "ОБЛИК СТАНОВАЊА, ПРАВИЛА, ПОКАЗАТЕЉИ" у објашњењу после тачке 2) додаје се тачка 3) која гласи:

"У планираним зонама породичног становања, укључујући и породично становање које се налази у општим стамбеним зонама, планом детаљне регулације

може се планирати максимални број од четири стана у објекту."

После Табеле "ОБЛИК СТАНОВАЊА, НИВО ПЛАНИРАЊА, ПОКАЗАТЕЉИ" додају се поднаслов и текст који гласе:

"Могућа одступања од утврђених правила су:

Величина парцеле

Одступање код становања средњих густина може износити 20%, а код становања већих густина 15%. Већа одступања се толеришу само изузетно (већ изграђени суседни објекти, могућност еталне изградње и сл.).

Минимална ширина парцеле код слободностојећих објеката или објеката у прекинутом низу може одступити за сса 10% у односу на правила.

Планом детаљне регулације или урбанистичким пројектом може се условити максимална ширина парцеле како се не би нарушиле амбијенталне вредности окружења и поштовао ритам постављања објеката.

Спратност објеката

У зонама вишепородичног становања средњих густина максимална спратност је П+3+Пк, односно П+4.

У зонама вишепородичног становања већих густина већа спратност од П+6 надземних етажа примењује се изузетно, када је то утврђено планом детаљне регулације.

Индекс изграђености

У становању средњих густина индекс се може повећати на 2,0, изузетно већи у циљу прилагођавања окружењу, а у становању већих густина индекс је 3,2.

Индекс искоришћености

У зонама средњих густина је утврђен распон од 40 до 75, а у зонама већих густина утврђен је распон од 25 до 80. Распони се примењују у складу са начином постављања, обликом и спратношћу објеката.

Изградња и уређење угаоних парцела

Код угаоних објеката, у складу са величином и обликом парцеле, планираним садржајима и циљевима обликовања може се одступити од правила којима се одређује спратност и правила урбанистичке регулације.

Сви изузеци од предложених величина, примењују се у поступку доношења планова детаљне регулације када постоје разлози као што су: положај објекта, обликовање, прилагођавање окружењу и стварна немогућност поштовања услова".

После наслова "Пословање" после става 4. додају се нови ст. 5. и 6. који гласе:

"У радним зонама примењиваће се:

- Степен искоришћености у радним зонама је до 50% од укупне површине комплекса. 50% се односи на површине које су покривене и намењене за рад и пословање;
- Око 25% од укупне површине комплекса је под заштитним зеленилом, рекреативним површинама и мирујућем саобраћају;
- Око 25% површине комплекса је под саобраћајним, манипулативним површинама, спољним технолошким разводом, отвореним складиштима и сл.;
- Индекс изграђености је од 0,5 - 1,5 у зависности од технолошких захтева. Административни објекти су без ограничења висине;
- Спратност објеката је у већини случајева високо приземље са чистом висином од 4,0 до 6,0 м;
- Минимална величина парцела у радним зонама је 1000 м².

У зонама мешовите намене примењују се следећи критеријуми:

- Степен искоришћености до 50%;
- Индекс изграђености 0,5 до 1,5;
- Однос изграђених површина за рад и становање - око 50% : 50%;
- мин. величина парцеле - 500 м². *

Досадашњи ст. од 5. до 26. постају ст. од 7. до 28.

После текста под насловом "Простори за пољопривредне, шумске и природи блиске намене" додају се наслов и текст који гласе:

"Услови за паркирање и гаражирање

У зонама вишепородичног становања обезбеђује се паркирање возила према нормативу: паркинг или гаражно место на сваких 70 м² бруто површине.

Возила се, по правилу, паркирају на парцели стамбене зграде, односно на начин утврђен планом детаљне регулације.

Приликом израде планова детаљне регулације потребно је испитати могућност обједињавања појединих парцела ради формирања осталог грађевинског земљишта на којем би се градили паркинзи или гараже за потребе корисника тог простора. Уколико могућност постоји, решење уградити у план детаљне регулације.

У плановима детаљне регулације дати могућност формирања паркинга и са тзв. "перфорираним плочама", "префабрикованим танкостеним пластичним" или сл. елементима који обезбеђују услове стабилности подлоге, довољне за навожење возила и истовремено омогућавају одржавање ниског растиња.

Средњорочним програмима уређивања грађевинског земљишта утврђиваће се за период у коме се програм реализује, однос између места за паркирање на јавним паркиралиштима (гаражама) и оних који се у појединим деловима града, обезбеђују на парцелама стамбених зграда.

Промена намене објекта могућа је само у случају да се за нову намену може обезбедити испуњење наведених услова за паркирање и гаражирање.

За остале планиране објекте важе следећи нормативи:

Табела: Нормативи за паркирање по објектима

Објекти	Тип објекта	Јединица мере	Једно паркинг место на:
Становање	- стамбени блок	m ²	70
	- вишетажна зграда ван блока	m ²	70
	- П+1 породична	стан	1
Администрација, индустрија, занатство, образовање, рекреација	- управно-административни објекат	m ² запослен	40-60 5-7
	- комунална предузећа	m ² запослен	23-35 7-9
	- агенције	m ² запослен	25-35 3-5
	- пословни простор	m ² запослен	45-60 7-9
	- банке, поште	m ² запослен	30-45 5-7
	- основне школе, обданишта и јасле	ученика	7-12
	- средње и стручне школе	ученика	10-15
	- универзитети	студенти	5-10
	- позоришта, биоскопи, концертне дворане	седишта	5-10
	- објекти за велике зборове	седишта	3-8
	- спортски објекти	гледалаца према макс. капацитету	8-12
	- библиотека	m ²	30-45
	- индустрија	m ² запослен	100-150 15-50
	- електро-сервис	m ² запослен	30-60 4-6
	- занатске радње	m ² запослен	60-80 3-5
	- магацини и складишта	запослен	3-5
	Продавнице	- робне куће	m ² запослен
- супермаркети		m ²	50-80
- мешовита трговина		m ²	20-40
- млекара, продавница хлеба		m ²	30-60
- посластичарница		m ²	40-80
- дуван, новине		m ²	20-30
- пијаца		тезга	4-6
- техничка роба		m ²	25-50
Угоститељски објекти	- ресторан, гостионица, кафана	седишта	8-12
	- диско клуб	столови	3-5
	- хотели А и Б категирије	собе	3-5
		кревети	5-8
Здравствени објекти	- болнице	m ²	40-100
		запослени	5-10
		кревети	7-20
	- амбуланте	m ² запослени	30-70 3-7
	- апотека	m ²	30-45
- домови за старе	кревети	5-10	

Члан 3.

У тексту Генералног плана речи: "грађевинско подручје" у различитим падежима замењују се речима: "грађевински реон (рејон)" у одговарајућем падежу, речи: "зона мешовите стамбене изградње" у различитим падежима замењују се речима: "општа стамбена зона средњих и (или) већих густина" у одговарајућем падежу, речи: "коэффициент изграђености (КИЗ)" у различитим падежима замењују се речима: "индексом изграђености", речи: "степен изграђености (СИ)" у различитим падежима замењују се речима: "степен заузетости", речи: "регулациони план" у различитим падежима замењују се речима: "план детаљне регулације" у одговарајућем падежу и речи: "бензинска пумпа" у различитим падежима замењују се речима: "станица за снабдевање горивом" у одговарајућем падежу.

Члан 4.

Саставни део ове одлуке су следећи графички прикази:

- | | |
|--|---------------|
| 1. Измене и допуне Генералног плана Новог Сада до 2021. године | у Р 1 : 20000 |
| 2. Јавне површине | у Р 1 : 20000 |
| 3. Просторне целине у грађевинском рејону | у Р 1 : 20000 |

Измене и допуне Генералног плана града Новог Сада до 2021. године израђене су у четири примерка у аналогном и у пет примерака у дигиталном облику који ће се после потписивања и овере чувати у Скупштини Града Новог Сада, Градској управи за урбанизам и стамбене послове, министарству надлежном за послове урбанизма и у Јавном предузећу "Урбанизам" Нови Сад.

Члан 5.

Овлашћује се Комисија за прописе Скупштине Града Новог Сада да утврди пречишћени текст Генералног плана града Новог Сада до 2021. године.

Члан 6.

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном листу Града Новог Сада".

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
СКУПШТИНА ГРАДА НОВОГ САДА
Број: 35-9/2005-3-1
3. март 2006. године
НОВИ САД

Председник
Зоран Вучевић, с.р.

САДРЖАЈ

Рег. бр.	Предмет	Страна
ГРАД НОВИ САД		
Скупштина		
130	Одлука о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године	245

Издавач: Град Нови Сад, Градска управа за прописе Града Новог Сада. Одговорни уредник: Војислав Јанковић.

Уредништво: Градска управа за прописе Града Новог Сада,
21000 Нови Сад, Жарка Зрењанина 2, Телефон: 021/451-725.

Годишња претплата: 3.500,00 динара. Уплатни рачун број: 840-742341843-24;
По моделу 97 са позивом на број 20-511, Управа за јавна плаћања - Филијала Нови Сад,
при Министарству финансија и економије Републике Србије

Прималац: Приходи градских органа управе
Сврха плаћања: За "Службени лист Града Новог Сада".

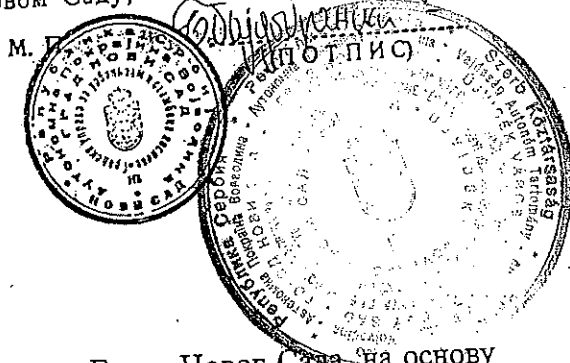
Рачунарска обрада и штампа:

Служба за заједничке послове органа Града Новог Сада, Жарка Зрењанина 2, 21000 Нови Сад, телефон 021/420-299.

РЕШЕЊЕ

Правоснажно 23. 01. 2007. године
У Новом Саду, 23. 01. 2007. године

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКА УПРАВА ЗА УРБАНИЗАМ И
СТАМБЕНЕ ПОСЛОВЕ
Број: V-351-199/07
Дана: 23.01.2007. године
НОВИ САД
БГ



Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада, на основу члана 89. став 3. и члана 94. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник Републике Србије", број 47/03) и члана 192. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01), поступајући по захтеву AUTOTRANSPORTNOG PREDUZEĆA "VOJVODINA" a.d. Novi Sad из Новог Сада, Улица Пут новосадског партизанског одреда број 1А у предмету издавања одобрења за изградњу, доноси

РЕШЕЊЕ

ИЗДАЈЕ СЕ ОДОБРЕЊЕ ЗА ИЗГРАДЊУ I фазе комплекса ауто - транспортног предузећа (аутобуска станица спратности приземље и спрат (П+1) са двонаменским склоништем, перони са надстрешницом, објекат за третман воде спратности П, резервоар за воду спратности П, диспечер спратности П, контрола улазака-излазака спратности П, перонски локали спратности П, интерно точеће место, саобраћајнице са и без перона и паркинг простор за аутобусе и путничке аутомобиле) у Новом Саду, на углу Сентаandreјског пута и Пута новосадског партизанског одреда, на парцели број 3351 К.О. Нови Сад I, чији је инвеститор AUTOTRANSPORTNO PREDUZEĆE "VOJVODINA" a.d. Novi Sad из Новог Сада, Пут новосадског партизанског одреда број 1А.

Пре изградње предметних објекта потребно је порушити постојеће објекте комплекса који се налазе на простору обухваћеном условима за изградњу, а нису њихов предмет.

ИЗДАВАЊЕМ ОВОГ РЕШЕЊА ПРЕСТАЈЕ ДА ВАЖИ РЕШЕЊЕ БРОЈ V-351-3720/05 ОД 25.10.2005. ГОДИНЕ ИЗДАТО ОД СТРАНЕ ОВЕ УПРАВЕ.

Саставни део одобрења за изградњу је идејни пројекат број Е-48/2006 од децембра 2006. године, израђен од стране Агенције "KONTURA" из Новог Сада и извод из урбанистичког плана издат од стране ове Градске управе број V-353-1657/06 од 09.01.2007. године.

Одобрење за изградњу престаје да важи, ако се не отпочне са грађењем објекта, односно извођењем радова, у року од две године од дана правоснажности одобрења за изградњу.

На основу одобрења за изградњу не може се приступити грађењу објекта, односно извођењу радова.

Обавезује се инвеститор да у року важења одобрења за изградњу објекта изради све главне пројекте за потребе изградње објекта у складу са одобрењем за изградњу.

Инвеститор је дужан да осам дана пре почетка грађења објекта поднесе пријаву овој управи и да у истој наведе назив извођача радова, почетак извођења радова и рок завршетка изградње.

Уз пријаву из претходног става овог решења инвеститор прилаже главни пројекат у четири примерка са потврдом и извештајем о извршеној техничкој контроли, одобрење за изградњу, доказ о уређењу односа у погледу плаћања накнаде за уређење грађевинског земљишта и доказ о уплати административне таксе.

Извођач радова је дужан да о завршетку изградње темеља, обавести ову управу као и Градску управу за инспекцијске послове и да уз обавештење приложи геодетски снимак изграђених темеља.

Образложење

Инвеститор је дана 16.01.2007. године поднео захтев овој Градској управи за издавање одобрења за изградњу објекта означеног у диспозитиву овог решења.

Уз захтев је приложио следећу документацију:

1. Извод из урбанистичког плана издат од стране ове Градске управе број V-353-1657/06 од 09.01.2007. године.

2. Идејни пројекат број Е-48/2006 од децембра 2006. године, израђен од стране Агенције "KONTURA" из Новог Сада, усклађен са изводом из урбанистичког плана.

3. Доказ о праву својине, односно праву коришћења грађевинског земљишта у смислу члана 91. став 1. тачка 3. Закона о планирању и изградњи и то: препис листа непокретности број: 11622 К.О. Нови Сад I, Републичког геодетског завода, Служба за катастар непокретности Нови Сад, број 952-1/2005-3250 од 23.06.2005. године.

4. Стручно мишљење ЈП «Урбанизам» Завод за урбанизам Нови Сад, број 71122/06 од 17.01.2007. године.

Други докази одређени урбанистичким планом, односно актом о урбанистичким условима и то:

Услови за прикључење на комуналну инфраструктуру:

- Предходна сагласност ЈКП "Водовод и канализација" Нови Сад, број 1.4.757 од 19.01.2007. године,
- Техничка информација ЕПС ЈП "Електровојводина" Нови Сад, број 2.30.2-1819/07 од 19.01.2007. године,
- Предпројектни услови "Телеком Србија" АД, Нови Сад, број 09/9014 од 14.07.2005. године,
- Изјава инвеститора да се у I фази изградње комплекса неће вршити прикључење на кабловски дистрибутивни систем и заједнички антенски систем, број 731 од 18.01.2007. године,
- Одобрење за прикључење ЈП "СРБИЈАГАС" Нови Сад, број 00-01-1671 од 07.03.2006. године

Други посебни услови:

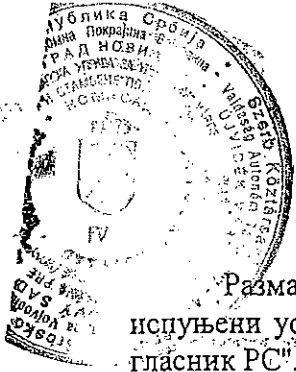
- Услови Министарства одбране, Управа за одбрану СМО у Републици Србији, Центар за одбрану Нови Сад, број 351-1438/05-09-034 од 11.07.2005. године,
- Услови МУП, Сектор за заштиту и спасавање, Одељење за заштиту и спасавање у Новом Саду, број 217-100/07 од 18.01.2007. године,
- Захтев за одлучивање о потреби процене утицаја на животну средину, покренут пред Градском управом за заштиту животне средине Града Новог Сада, број VI-501-39/07 од 18.01.2007. године

Обавезује се инвеститор да уз пријаву почетка извођења радова приложи сагласност на главни пројекат МУП-а, Сектор за заштиту и спасавање, Одељење за заштиту и спасавање у Новом Саду, сагласно члану 12. Закона о заштити од пожара ("Службени гласник СРС", број 37/88) и ("Службени гласник РС", број 53/93, 67/93 и 48/94).

Ако се уз интерно точеће место пројектују резервоари, уз захтев за потврду пријема документације за почетак извођења радова потребно је приложити: Одобрење на локацију МУП, СУП у Новом Саду, Одељење за заштиту од пожара и спасавање, Водопривредне услове од ЈВП «Воде Војводине» Нови Сад и Мишљење Савезног Министарства за одбрану, Одељење за одбрану Нови Сад (у погледу прилагођавања потребама општенародне одбране).

Републичка административна такса на захтев и решење у износу од 440,00 динара је наплаћена у складу са одредбама Закона о административним таксама.

Трошкови поступка које спроводи Градска управа у корист Буџета града Новог Сада у износу од 400.000,00 динара су наплаћени у складу са Правилником о трошковима поступка.



Разматрајући захтев и приложену документацију инвеститора утврђено је да су испуњени услови прописани чланом 91. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 47/03) те је одлучено као у диспозитиву овог решења.

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана достављања решења. Жалба се подноси Покрајинском секретаријату за архитектуру, урбанизам и градитељство, а предаје се непосредно или шаље поштом овој Градској управи. Жалба се таксира са 150,00 динара републичке административне таксе и 150,00 динара за трошкове поступка у корист Градске управе.

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

- 1. Инвеститору
- 2. Градској управи за инспекцијске послове
Одсек грађевинске инспекције
- 3. Техничкој архиви ове Управе
- 4. Архиви

ЗА ПОМОЋНИКА НАЧЕЛНИКА
Богданка Секулић, дипл. инж. арх.



Богданка Секулић

*ДА ЈЕ КОПИЈА ВЕРНА ОРИГИНАЛУ
ТВРДИ И ОВЕРАВА*



Богданка Секулић



Јуријан

Јуријан

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКА УПРАВА ЗА УРБАНИЗАМ
И СТАМБЕНЕ ПОСЛОВЕ

Број: V-351-437/07

Дана: 28.02.2007. године

НОВИ САД

БГ

"VOJVODINA" a.d.
AUTOTRANSPORTNO PREDUZEĆE
Број 2046
28.02.2007 god.
NOVI SAD, Put novosad. part. odreda 1a

РЕШЕЊЕ

Правоснажно

28.02.2007. год.

У Новом Саду,

28.02.2007. год.

М. П.



Слајодружени
ПОТПИС

Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада, на основу члана 125. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник Републике Србије", број 47/03), члана 192. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01), члана 20. Правилника о садржини и начину вршења техничког прегледа објекта и издавању употребне дозволе ("Службени гласник РС", број 111/03) и решења Начелника Градске управе за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада број V-020-30/05-4 од 12.07.2005. године, поступајући по захтеву AUTOTRANSPORTNOG PREDUZEĆA "VOJVODINA" a.d. Novi Sad из Новог Сада, Улица Пут новосадског партизанског одреда број 1А, доноси

РЕШЕЊЕ

ИЗДАЈЕ СЕ УПОТРЕБНА ДОЗВОЛА за I фазу комплекса ауто – транспортног предузећа (аутобуска станица спратности приземље и спрат (П+1) са двонаменским склоном, перони са надстрешницом, објекат за третман воде спратности II, резервоар за воду спратности II, диспечер спратности II, контрола улазака-излазака спратности II, перонски локали спратности II, интерно точеће место, саобраћајнице са и без перона и паркинг простор за аутобусе и путничке аутомобиле) у Новом Саду, на углу Сентадрејског пута и Пута новосадског партизанског одреда, на парцели број 351 К.О. Нови Сад I, чији је инвеститор AUTOTRANSPORTNO PREDUZEĆE "VOJVODINA" a.d. Novi Sad из Новог Сада, Улица Пут новосадског партизанског одреда број 1А.

Унутрашње телефонске инсталације се изузимају из употребне дозволе. За унутрашњу телефонску инсталацију одобрава се пробни рад у трајању од 30 дана, у ком периоду се обавезује инвеститор да отклони недостатке констатоване занесеником о извршеном техничком прегледу "Телеком Србија" а.д. Нови Сад, број 2127-002719/07 од 27.02.2007. године и поднесе захтев овој Управи за технички преглед и издавање употребне дозволе.

ИЗВОЂАЧ РАДОВА ЈЕ: "BUDUĆNOST" AD, Novi Sad

ОДГОВОРНИ ИЗВОЂАЧ РАДОВА ЈЕ: Драго Бановић, дипл. инж. грађ.

Објекат је изграђен у свему према издатом одобрењу за изградњу и овереним главним пројектима:

1. Главни архитектонско-грађевински пројекат (надстрешница) број Е-57/2006-АГ, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл. Бошковић Божидар;
2. Главни архитектонско-грађевински пројекат (перонски локали), главни пројекат инсталација водовода и канализације, бр. Е-49/2006-АГ, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл. Бошковић Божидар;
3. Главни архитектонско-грађевински пројекат (аутобуска станица), главни пројекат инсталација водовода и канализације, бр.Е-48/2006-АГ, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл. вл. Бошковић Божидар;
4. Главни грађевински пројекат конструкције бр.Е-48/2006-К, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл. Бошковић Божидар;
5. Главни грађевински пројекат конструкције (надстрешница) бр.Е-57/2006-К, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл. Бошковић Божидар;
6. Главни грађевински пројекат конструкције (перонски локали), бр.Е-49/2006-К, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл. Бошковић Божидар;
7. Главни пројекат спољне водоводне и канализационе мреже (свеска 1), број Е-Х/901-1, израђен од стране "ВОЈВОДИНАПРОЈЕКТ" Нови Сад;
8. Главни пројекат спољне водоводне и канализационе мреже (свеска 2), број Е-Х/901-2, израђен од стране "ВОЈВОДИНАПРОЈЕКТ" Нови Сад;
9. Главни пројекат третманабунарске воде и резервоара за противпожарну заштиту са заливним системом (свеска 3), број Е-Х/901-3, израђен од стране "ВОЈВОДИНАПРОЈЕКТ" Нови Сад;
10. Главни пројекат прве фазе саобраћајних површина број 235/5, израђен од стране "ВОЈВОДИНАПРОЈЕКТ" Нови Сад;
11. Главни пројекат саобраћајних површина за изградњу аутобуске станице број 5967/2, израђен од стране "ВОЈВОДИНАПРОЈЕКТ" Нови Сад;
12. Пројекат изведеног објекта интерне бензинске станице број М5.091.07, израђен од стране ДОО "Техномаг-терм" Нови Сад;
13. Главни машински пројекат унутрашње гасне инсталације број Е-263/06, израђен од стране ДОО "Терминг" Нови Сад;
14. Главни пројекат термомашинског инсталација број Е-243/06, израђен од стране ДОО "Терминг" Нови Сад;
15. Термомашински пројекат изведеног објекта број Е-251/06, израђен од стране ДОО "Терминг" Нови Сад;
16. Главни пројекат термомашинског инсталација котларница број Е-248/06, израђен од стране ДОО "Терминг" Нови Сад;
17. Главни пројекат термомашинског инсталација број Е-257/06, израђен од стране ДОО "Терминг" Нови Сад;
18. Главни електро пројекат електроенергетске инсталације и сигналне и телекомуникационе инсталације број Е-791, израђен од стране Бироа за пројектовање "Електронжењеринг" Нови Сад;
19. Главни електро пројекат (интерна бензинска станица) број Е-941, израђен од стране Бироа за пројектовање "Електронжењеринг" Нови Сад;

Приликом прегледа утврђено је да је објекат изведен према одобрењу за изградњу број V-351-199/07 од 23.01.2007. године и потврде пријема документације за почетак извођења радова број V-351-436/07 од 20.02.2007. године, које је издала Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада.

У поступку је прибављена следећа документација:

- Копија плана Републичког геодетског завода, Служба за катастар непокретности, Нови Сад, број 953-1-234/2007 од 18.01.2007. године,
- Мишљење ЈКП «Водовод и канализација» Нови Сад, број 1-2-2543/1 од 23.02.2007. године,
- Записник «Телеком Србија» АД, Нови Сад, број 2127-002719/07 од 27.02.2007. године,
- Извештај сталне стручне комисије ЈП «СРБИЈАГАС» Нови Сад, број 1303 од 27.02.2007. године,
- Мишљење Министарства одбране, Одељење за одбрану Града Новог Сада, број 351-2-366/07-4-02 од 22.02.2007. године,
- Решење Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Сектор за заштиту и спасавање, Одељење за заштиту и спасавање у Новом Саду, број 217-310/07 од 23.02.2007. године,
- Изјава извођача и инвеститора радова да су радови изведени према пројектно-техничкој документацији, број D-8/АТР/АС од 26.01.2007. године и број 1977 од 23.02.2007. године,
- Решење Градске управе за заштиту животне средине Града Новог Сада, број VI-501-39/07 од 13.02.2007. године,
- Изјава инвеститора да се у I фази изградње водоснабљивања вршити прикључак на општински дистрибутивни систем и заједнички аутоматски систем, број 731 од 13.01.2007. године

Употреба дозвола за II фазу комплекса пута – транспортног предузећа не може се издати ако инвеститор не пружи доказ од надлежног органа за послове заштите животне средине да су испуњени услови из одлуке о давању сагласности на студију о процени утицаја, сходно члану 31. Закона о процени утицаја на животну средину и решењу Градске управе за заштиту животне средине Града Новог Сада, број VI-501-39/07 од 13.02.2007. године.

20. Главни електро пројекат (локали уз перон 1 и локали из перон 3) број Е-791, израђен од стране Бироа за пројектовање "Електроинжењеринг" Нови Сад;
21. Главни АГ пројекат киоска за диспечера и портира број Е53/2006, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл.Божковић Божидар;
22. Главни електропројекат диспечерских кућица, Е-941, израђен од стране бироа за пројектовање "Електроинжењеринг" Нови Сад;
23. Главни електро пројекат надстрешнице над перонима број Е-791, израђен од стране Бироа за пројектовање "Електроинжењеринг" Нови Сад;
24. Главни пројекат путничког лифта број 154/06, израђен од стране ДОО "MINIK trade & engineering" из Новог Сада;
25. Елаборат геотехничких истраживање терена без броја од новембра 2005.године, израђен од стране "HIDROZAVOD DTD" АД из Новог Сада.

Минимални гарантни рок за објекат, односно радове који су предмет ове дозволе је 2 (две) године.

Образложење

AUTOTRANSPORTNO PREDUZEĆE "VOJVODINA" a.d. Novi Sad из Новог Сада поднело је захтев овој Управи којим тражи да се изврши технички преглед и изда употребна дозвола за I фазу комплекса ауто – транспортног предузећа (аутобуска станица спратности приземље и спрат (П+1) са двонаменским склоништем, перони са надстрешницом, објекат за третман воде спратности П, резервоар за воду спратности П, диспечер спратности П, контрола улазака-излазака спратности П, перонски локали спратности П, интерно точеће место, саобраћајнице са и без перона и паркинг простор за аутобусе и путничке аутомобиле) у Новом Саду, на углу Сентандрејског пута и Пута новосадског партизанског одреда, на парцели број 3351 К.О. Нови Сад I.

Унутрашње телефонске инсталације се иду имају из употребне дозволе.

Технички преглед објекта извршила је Комисија "Института за безбедност и сигурност на раду" из Новог Сада у периоду од 01.02.2007.године до 21.02.2007. године.

Записник Комисије је заведен под бројем 01-278/1 од 21.02.2007. године.

Употребна дозвола за II фазу комплекса ауто – транспортног предузећа не може се издати ако инвеститор не пружи доказ од надлежног органа о исправности изведене инсталације кабловског дистрибутивног система и заједничког антенског система.

На основу прибављене документације утврђено је да су испуњени услови прописани у члану 125. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 47/03), па је одлучено као у диспозитиву овог решења.

Републичка административна такса на захтев и решење у износу од 101.530,00 динара је наплаћена у складу са одредбама Закона о административним таксама. Трошкови поступка који спроводи Градска управа у корист прихода градских органа управе у износу од 202.560,00 динара су наплаћени у складу са Правилником о трошковима поступка.

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана достављања решења. Жалба се предаје овом органу, а по истој решава Покрајински секретаријат за архитектуру, урбанизам и градитељство Нови Сад. Жалба се таксира са 150,00 динара административне таксе и 150,00 динара за трошкове поступка у корист прихода градских органа управе.

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

1. Подносноцу захтева 3х
2. Градској управи за инспекцијске послове
Одељење грађевинске инспекције
3. ДП "Геоплан" Нови Сад
4. ЈП "Информатика"
5. Техничкој архиви
6. Архиви



3. Главни архитектонско-грађевински пројекат (аутобуска станица), главни пројекат инсталација водовода и канализације, бр.Е-48/2006-АГ, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл. вл. Бошковић Божидар;
4. Главни грађевински пројекат конструкције бр.Е-48/2006-К, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл. Бошковић Божидар;
5. Главни грађевински пројекат конструкције (надстрешница) бр.Е-57/2006-К, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл. Бошковић Божидар;
6. Главни грађевински пројекат конструкције (перонски локали), бр.Е-49/2006-К, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл. Бошковић Божидар;
7. Главни пројекат спољне водоводне и канализационе мреже (свеска 1), број Е-Х/901-1, израђен од стране "ВОЈВОДИНАПРОЈЕКТ" Нови Сад;
8. Главни пројекат спољне водоводне и канализационе мреже (свеска 2), број Е-Х/901-2, израђен од стране "ВОЈВОДИНАПРОЈЕКТ" Нови Сад;
9. Главни пројекат третманабунарске воде и резервоара за противпожарну заштиту са заливним системом (свеска 3), број Е-Х/901-3, израђен од стране "ВОЈВОДИНАПРОЈЕКТ" Нови Сад;
10. Главни пројекат прве фазе саобраћајних површине број 235/5, израђен од стране "ВОЈВОДИНАПРОЈЕКТ" Нови Сад;
11. Главни пројекат саобраћајних површина за изградњу аутобуске станице број 5967/2, израђен од стране "ВОЈВОДИНАПРОЈЕКТ" Нови Сад;
12. Пројекат изведеног објекта интерне бензинске станице број М5.091.07, израђен од стране ДОО "Техномаг-терм" Нови Сад;
13. Главни машински пројекат унутрашње гасне инсталације број Е-263/06, израђен од стране ДОО "Терминг" Нови Сад;
14. Главни пројекат термомашинских инсталација број Е-248/06, израђен од стране ДОО "Терминг" Нови Сад;
15. Термомашински пројекат изведеног објекта број Е-261/06, израђен од стране ДОО "Терминг" Нови Сад;
16. Главни пројекат термомашинских инсталација котларница број Е-248К/06, израђен од стране ДОО "Терминг" Нови Сад;
17. Главни пројекат термомашинских инсталација број Е-257/06, израђен од стране ДОО "Терминг" Нови Сад;
18. Главни електро пројекат електроенергетске инсталације и сигналне и телекомуникационе инсталације број Е-791, израђен од стране Бироа за пројектовање "Електроинжењеринг" Нови Сад;
19. Главни електро пројекат (интерна бензинска станица) број Е-940, израђен од стране Бироа за пројектовање "Електроинжењеринг" Нови Сад;
20. Главни електро пројекат (локали уз перон 1 и локали из перон 3) број Е-791, израђен од стране Бироа за пројектовање "Електроинжењеринг" Нови Сад;
21. Главни АГ пројекат киоска за диспечера и порттира број Е53/2006, израђен од стране Агенције КОНТУРА, вл.Бошковић Божидар;
22. Главни електропројекат диспечерских кућица, Е-941, израђен од стране бироа за пројектовање "Електроинжењеринг" Нови Сад;
23. Главни електро пројекат надстрешнице над перонима број Е-791, израђен од стране Бироа за пројектовање "Електроинжењеринг" Нови Сад;
24. Главни пројекат путничког лифта број 154/06, израђен од стране ДОО "MINIK trade & engineering" из Новог Сада;
25. Елаборат геотехничких истраживање терена без броја од новембра 2005.године, израђен од стране "HIDROZAVOD DTD" АД из Новог Сада.



Минимални гарантни рок за објекат, односно радове који су предмет ове дозволе је 2 (две) године.

Образложење

AUTOTRANSPORTNO PREDUZEĆE "VOJVODINA" a.d. Novi Sad из Новог Сада поднело је захтев овој Управи којим тражи да се изврши технички преглед и изда употребна дозвола за I фазу комплекса ауто – транспортног предузећа (аутобуска станица спратности приземље и спрат (П+1) са двонаменским склоништем, перони са надстрешницом, објекат за третман воде спратности П, резервоар за воду спратности П, диспечер спратности П, контрола улазака-излазака спратности П, перонски локали спратности П, интерно точеће место, саобраћајнице са и без перона и паркинг простор за аутобусе и путничке аутомобиле) у Новом Саду, на углу Сентандрејског пута и Пута новосадског партизанског одреда, на парцели број 3351 К.О. Нови Сад I.

Технички преглед објекта извршила је Комисија "Института за безбедност и сигурност на раду" из Новог Сада у периоду од 01.02.2007.године до 21.02.2007. године.

Записник Комисије је заведен под бројем 01-278/1 од 21.02.2007. године.

Приликом прегледа утврђено је да је објекат изведен према одобрењу за изградњу број V-351-199/07 од 23.01.2007. године и потврде пријема документације за почетак извођења радова број V-351-436/07 од 20.02.2007. године, које је издала Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада.

У поступку је прибављена следећа документација:

- Копија плана Републичког геодетског завода, Служба за катастар непокретности Нови Сад, број 953-1-234/2007 од 18.01.2007. године,
- Мишљење ЈКП»Водовод и канализација» Нови Сад, број 1-2-2543/1 од 23.02.2007. године,
- Записник «Телеком Србија» АД, Нови Сад, број 2127-6344/07 од 05.06.2007. године,
- Извештај сталне стручне комисије ЈП "СРБИЈАГАС" Нови Сад, број 1303 од 27.02.2007. године,
- Мишљење Министарства одбране, Одељење за одбрану Града Новог Сада, број 351-2-366/07-4-02 од 22.02.2007. године,
- Решење Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Сектор за заштиту и спасавање, Одељење за заштиту и спасавање у Новом Саду, број 217-310/07 од 23.02.2007. године,

Изјава извођача и инвеститора радова да су радови изведени према пројектно техничкој документацији, број D-8/ATP/AS од 26.01.2007. године и број 1977 од 23.02.2007. године,

Решење Градске управе за заштиту животне средине Града Новог Сада, број VI-501-39/07 од 13.02.2007. године,

- Изјава инвеститора да се у I фази изградње комплекса неће вршити прикључење на кабловски дистрибутивни систем и заједнички антенски систем, број 731 од 18.01.2007. године.

Употребна дозвола за II фазу комплекса ауто – транспортног предузећа не може се издати ако инвеститор не пружи доказ од надлежног органа за послове заштите животне средине да су испуњени услови из одлуке о давању сагласности на студију о процени утицаја, сагласно члану 31. Закона о процени утицаја на животну средину и решењу Градске управе за заштиту животне средине Града Новог Сада, број VI-501-39/07 од 13.02.2007. године.

Употребна дозвола за II фазу комплекса ауто – транспортног предузећа не може се издати ако инвеститор не пружи доказ од надлежног органа о исправности изведене инсталације кабловског дистрибутивног система и заједничког антенског система.

На основу прибављене документације утврђено је да су испуњени услови прописани у члану 125. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 47/03), па је одлучено као у диспозитиву овог решења.

Републичка административна такса на захтев и решење у износу од 101.530,00 динара је наплаћена у складу са одредбама Закона о административним таксама. Трошкови поступка који спроводи Градска управа у корист прихода градских органа управе у износу од 202.560,00 динара су наплаћени у складу са Правилником о трошковима поступка.

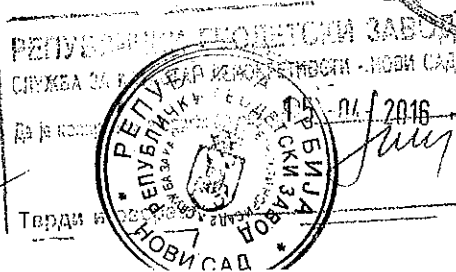
Против овог решења може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана достављања решења. Жалба се предаје овом органу, а по истој решава Покрајински секретаријат за архитектуру, урбанизам и градитељство Нови Сад. Жалба се таксира са 150,00 динара административне таксе и 150,00 динара за трошкове поступка у корист прихода градских органа управе.

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

1. Подносиоцу захтева 3x
2. Градској управи за инспекцијске послове
Одељење грађевинске инспекције
3. ДП "Геоплан" Нови Сад
4. ЈП "Информатика"
5. Техничкој архиви
6. Архиви

ПОМОЋНИК НАЧЕЛНИКА

Богданка Секулић, дипл. инж. арх.



[Handwritten signature]

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКА УПРАВА ЗА УРБАНИЗАМ
И СТАМБЕНЕ ПОСЛОВЕ

Број V-351-2725/07

Дана: 07.11.2007.године

НОВИ САД
ЉС/СД

РЕШЕЊЕ

Правоснажно
У Новом Саду,

29.11.2007.

29.11.2007.

С. Павловић
(ПОДПИС)



Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада, на основу члана 192. и члана 255. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" број 33/97 и 31/01), члана 125. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС" број 47/03 и 34/06), члана 20. Правилника о садржини и начину вршења техничког прегледа објекта и издавању употребне дозволе ("Службени гласник РС" број 111/03), члана 6. и 33. Одлуке о Градским управама ("Службени лист Града Новог Сада" број 4/2005 и 8/2006), и на основу Решења Начелника Градске управе за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада, број V-020-30/05-5 од 12.07.2005.године, у предмету издавања употребне дозволе по захтеву Аутотранспортног предузећа "Војводина" АД Нови Сад, из Новог Сада, ул. Пут новосадског партизанског одреда број 1а, доноси

РЕШЕЊЕ

МЕЊА СЕ правоснажно решење Градске управе за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада, број V-351-2725/07, од 18.06.2007.године, тако да трећи став образложења овог решења сада гласи:

"Записник Комисије о техничком прегледу објекта је заведен под бројем 01-278/1 од 21.02.2007.године, и Анекс записника о техничком прегледу објекта, заведен под бројем 01-3164/1 од 05.11.2007.године".

У свему осталом, решење број V-351-2725/07 од 18.06.2007.године, остаје непромењено.

Образложење³⁾

Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада, донела је решење број V-351-2725/07 од 18.06.2007.године, којим је издата употребна дозвола за I фазу комплекса ауто – транспортног предузећа (аутобуска станица спратности приземље и спрат (П+1) са двонаменским склоништем, перони са надстрешницом, објекат за третман воде спратности П, резервоар за воду спратности П, диспечер спратности П, контрола улазака-излазака спратности П, перонски локали спратности П, интерно точеће место, саобраћајнице са и без перона и паркинг простор за аутобусе и путничке аутомобиле) у Новом Саду, на углу Сентандрејског пута и Пута новосадског партизанског одреда, на парцели број 3351 К.О. Нови Сад I, чији је инвеститор AUTOTRANSPORTNO PREDUZEĆE "VOJVODINA" a.d. Novi Sad из Новог Сада, Пут новосадског партизанског одреда број 1А.



Након издавања употребне дозволе, извршен је инспекцијски надзор у овој Градској управи у периоду од 17.09. до 12.10.2007.године, од стране покрајинских грађевинских инспектора, Покрајинског секретаријата за архитектуру, урбанизам и градитељство.

Записником о извршеном инспекцијском надзору, сачињеном под бројем 112-354-00108/2007-02 од 12.10.2007.године, након увида у предмет издавања употребне дозволе, констатовано је да Покрајинска грађевинска инспекција није могла утврдити, да ли су испуњени услови за издавање употребне дозволе, јер су увидом у Записник Комисије за технички преглед, која је образована од стране Института за безбедност и сигурност на раду, утврдили да исти садржи недостатке, односно да исти не садржи податке прописане Правилником о садржини и начину вршења техничког прегледа објекта и издавању употребне дозволе.

Из напред наведених разлога, Записником о инспекцијском надзору наложено је овој Градској управи, да се у року од 20 дана од дана пријема Записника, отклоне недостаци у Записнику Комисије за технички преглед и о томе обавести надлежна Покрајинска инспекција.

Имајући у виду недостатке утврђене од стране покрајинских грађевинских инспектора, ова Управа је дана 24.10.2007.године доставила Институту за безбедност и сигурност на раду, као вршиоцу техничког прегледа предметног објекта, примерак записника, у циљу отклањања недостатака у Записнику о техничком прегледу, сходно одредбама Закона о планирању и изградњи и Правилника о садржини и начину вршења техничког прегледа објекта и издавању употребне дозволе, а истовремено је о томе обавестила и инвеститора. У достављеном писму инвеститору, инвеститор је обавештен да ће се, уколико утврђени недостаци буду отклоњени у датом року, решење којим је издата употребна дозвола за предметни објекат изменити, утолико што ће се у образложењу решења навести и допуна записника Комисије о техничком прегледу, и да је за ту измену потребан пристанак инвеститора сагласно одредбама члана 255. Закона о општем управном поступку.

Дана 05.11.2007.године, овој Управи је од стране Института за безбедност и сигурност на раду достављен Анекс записника о техничком прегледу број 01-3164/1 од 05.11.2007.године.

Увидом у достављени Анекс записника о техничком прегледу, ова Управа је утврдила да су отклоњени сви недостаци констатовани у Записнику о инспекцијском надзору број 112-354-00108/2007-02 од 12.10.2007.године.

Имајући у виду да је чланом 255. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" број 33/97 и 31/01) прописано, да ако је правоснажним решењем странка стекла неко право, а орган који је донео то решење сматра да је у том решењу неправилно примењен материјални закон, може решење укинути или изменити ради његовог усклађивања са законом само ако странка која је, на основу тог решења, стекла право – пристане на то и ако се тиме не вређа право трећег лица, као и чињеницу да је странка, својим актом број 10185 од 06.11.2007.године пристала да се измени правоснажно решење број V-351-2725/07 од 18.06.2007.године, којим је издата употребна дозвола, на предложен начин, ова Управа је утврдила да су испуњени услови

за измену правоснажног решења у делу образложења решења, па је одлучено као у диспозитиву овог решења.

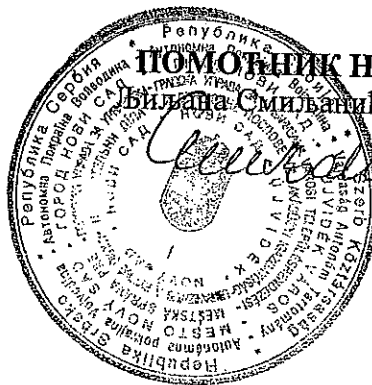
С обзиром да других измена није било, у осталим деловима решење број V-351-2725/07 од 18.06.2007. године је остало непромењено.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана достављања решења. Жалба се подноси Покрајинском секретаријату за архитектуру, урбанизам и градитељство, а предаје се непосредно или шаље поштом Градској управи за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада. Жалба се таксира са 150,00 динара републичке административне таксе и 150,00 динара за трошкове поступка у корист Градске управе.

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

- 1. АТП "Војводина" А.Д. 3х
- 2. Техничкој архиви
- 3. Архиви



ПОМОЋНИК НАЧЕЛНИКА
Билјана Смиљанић, дипл. правник

ДА ЈЕ КОПИЈА ВЕРНА ОПРИГНАЛУ
ТРАДИ И ОВЕРА



НАЧЕЛНИКА
Стефан Радичевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКА УПРАВА ЗА УРБАНИЗАМ И
СТАМБЕНЕ ПОСЛОВЕ
Број: V-351-2597/05
Дана: 26.11.2007.године
НОВИ САД
СВ/ГД



РЕШЕЊЕ

04.12.2007.

09.12.2007.

Правоснажно

У Новом Саду

С. Вукчић
(потпис)

Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада, на основу члана 255. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01), члана 89. став 3. и члана 94. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 47/03 и 34/06), члана 6. и 33. Одлуке о Градским управама ("Службени лист Града Новог Сада", број 4/2005 и 8/2005) и на основу решења начелника Градске управе за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада број V-020-30/05-5 од 12.07.2005.године, решавајући по захтеву АТП "ВОЈВОДИНА" АД Нови Сад од 26.10.2007.године, доноси

РЕШЕЊЕ

МЕЊА СЕ правоснажно решење Градске управе за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада, број V-351-2597/05 од 21.10.2005.године, тако да први став диспозитива овог решења сада гласи:

"Издаје се одобрење за изградњу објекта у комплексу аутотранспортног предузећа, сервиса за аутобусе - као део I фазе, у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда број 1А, на парцели број 3351 К.О. Нови Сад I".

У свему осталом решење број V-351-2597/05 од 21.10.2005.године остаје непромењено.

Образложење

Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада донела је решење број V-351-2597/05 од 21.10.2005.године којим је издато одобрење за изградњу објекта комплекса аутотранспортног предузећа, сервис за аутобусе у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда број 1А, на парцели број 3351 К.О. Нови Сад I.

Захтев за измену наведеног правоснажног решења поднело је дана 26.10.2007.године АТП "Војводина" А.Д. из Новог Сада, Пут новосадског партизанског одреда број 1/А.

У захтеву се наводи да је у предметном решењу потребно прецизирати да изградња Сервиса за аутобусе представља део I фазе изградње објекта у комплексу АТП Војводина" АД Нови Сад.

Увидом у акт о урбанистичким условима који је издат од стране ове Управе, под бројем У-353-406/05 од 20.07.2005.године, који чини саставни део одобрења за изградњу објекта у складу са урбанистичким условима, број У-351-2597/05 од 21.10.2005.године, утврђено је да је у тачки 2.9. "Други посебни услови" предвиђена могућност фазне изградње за изградњу објеката у комплексу ауто-транспортног предузећа (мотел, управна зграда, салон аутомобила, салон аутобуса, диспечер, сервис за аутобусе, кућица интерне пумпне станице, острво са аутоматима, укопани резервоари, интерне саобраћајнице са паркинзима за путничке аутомобиле и аутобусе АТП.

Имајући у виду да у решењу којим је издато одобрење за изградњу, није прецизирана фаза изградње сервиса за аутобусе, иако је актом о урбанистичким условима дата могућност фазне изградње, те да је инвеститор у поднетом захтеву од 21.10.2007.године, изразио своју вољу да изградња сервиса за аутобусе представља део I (прве) фазе изградње објеката у комплексу АТП Војводина АД Нови Сад, применом одредбе члана 255. Закона о општем управном поступку, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

Других измена није било, те је у осталим деловима решење остало непромењено.

Републичка административна такса на захтев и решење у износу од 380,00 динара је наплаћена у складу са одредбама Закона о административним таксама.

Трошкови поступка које спроводи Градска управа у корист прихода градских органа управе у износу од 162.536,00 динара су наплаћени у складу са Правилником о трошковима поступка.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана достављања решења. Жалба се подноси Покрајинском секретаријату за архитектуру, урбанизам и градитељство, а предаје се непосредно или шаље поштом овој управи. Жалба се таксира са 150,00 динара републичке административне таксе и 150,00 динара за трошкове поступка у корист Градске управе.

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

1. АТП "Војводина" АД из Новог Сада
2. Архиви



Одлучено се
и доставља
НОВИ САД, 04.12.2007.г.

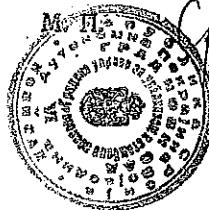
КА ЈЕ КОПИЈА РЕШЕЊА ПРИМЉЕНА
ТРИЗМ И ОВЕРАВА
ПОМ. НАЧЕЛНИКА
СЛУЖБЕ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД НОВИ САД
ГРАДСКА УПРАВА ЗА УРБАНИЗАМ
И СТАМБЕНЕ ПОСЛОВЕ
Број: V-351-7364/06
Дана: 05.03.2008.године
НОВИ САД
СР/ТД



РЕШЕЊЕ

Правоснажно 13.03.2008.
У Новом Саду, 13.03.2008.



(ПОТПИС)

Градска управа за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада, на основу члана 125. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник Републике Србије", број 47/03 и 34/06), члана 192. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01), члана 20. Правилника о садржини и начину вршења техничког прегледа објекта и издавању употребне дозволе ("Службени гласник РС", број 111/03), на основу члана 6. и 33. Одлуке о Градским управама ("Службени лист Града Новог Сада", број 4/2005 и 8/2005) и на основу решења начелника Градске управе за урбанизам и стамбене послове Града Новог Сада број V-020-30/05-4 од 12.07.2005.године, поступајући по захтеву АТП "ВОЈВОДИНА" АД Нови Сад из Новог Сада, улица Пут Новосадског партизанског одреда број 1/а, доноси

РЕШЕЊЕ

ИЗДАЈЕ СЕ УПОТРЕБНА ДОЗВОЛА за објекат у комплексу аутотранспортног предузећа, сервис за аутобусе - као део I фазе (на копији плана означен словом Н) у Новом Саду, улица Пут Новосадског партизанског одреда број 1а, на парцели број 3351 К.О. Нови Сад I, чији је инвеститор "ВОЈВОДИНА" АД АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ из Новог Сада, улица Пут Новосадског партизанског одреда број 1а, чији је инвеститор АТП "ВОЈВОДИНА" АД из Новог Сада, улица Пут Новосадског партизанског одреда број 1/а.

Обавезује се инвеститор да прибави Решење Градске управе за заштиту животне средине о испуњености услова из Одлуке о студији о процени утицаја на животну средину након реализације I и II фазе објекта.

ОДГОВОРНИ ИЗВОЂАЧ РАДОВА ЈЕ: "БУДУЋНОСТ" АД Нови Сад.

Објекат је изграђен у свему према издатом одобрењу за изградњу (грађевинској дозволи) и овереним главним пројектима (или пројектима изведеног објекта).

- Главни архитектонски пројекат број Е-03/05 израђен од стране "С&S CVETKOV" Атеље за пројектовање Нови Сад.
- АГ пројекат изведеног објекта из новембра 2006.године, израђен од стране Агенције "KONTURA" из Новог Сада.
- Главни пројекат конструкције број Е-14/05-К03/05 од јула 2005.године, израђен од стране "МС ПРОЈЕКАТ" Бачки Петровац.

Главни пројекат водовода и канализације број Е-03/05 израђен од стране "С&С СВЕТКОВ" Атеље за пројектовање Нови Сад.

- Главни пројекат електроинсталација јаке и слабе струје број 251/05 од августа 2005.године, израђен од стране "ПРОФИНГ" самостални инжењеринг биро Каћ.
- Електропројекат изведеног објекта број Е-774 из децембра 2006.године, израђен од стране "ELEKTROINŽENJERING" из Новог Сада.
- Главни пројекат термомашинских инсталација број 17/2005 од јула 2005.године, израђен од стране "ТЕННОМАГ" предузеће за инжењеринг и пројектовање Нови Сад.
- Термомашински пројекат изведеног објекта број Е-260/06 од новембра 2006.године, израђен од стране "ТЕРМИНГ" ДОО из Новог Сада.

Минимални гарантни рок за објекат, односно радове који су предмет ове дозволе је 5 (пет) година.

Образложење

АТП "ВОЈВОДИНА" АД Нови Сад из Новог Сада, поднело је захтев овој Управи којим тражи да се изврши технички преглед и изда употребна дозвола за објекат у комплексу аутотранспортног предузећа, сервис за аутобусе - као део I фазе (на копији плана означен словом Н) у Новом Саду, улица Пут Новосадског партизанског одреда број 1а, на парцели број 3351 К.О. Нови Сад I.

Технички преглед објекта извршила је Комисија Института за безбедност и сигурност на раду из Новог Сада од дана 07.12.2006.године до дана 25.12.2006.године.

Записник Комисије је заведен под бројем 01-3566/1 од 13.12.2007.године.

Приликом прегледа утврђено је да је објекат изведен према одобрењу за изградњу број V-351-2597/05 од 21.10.2005.године, измени одобрења за изградњу број V-351-2597/05 од 26.11.2007.године, пријави почетка извођења радова број V-351-6484/05 од 30.12.2005.године и измени пријаве почетка радова број V-351-6484/05 од 03.12.2007.године, које је издала ова Управа.

У поступку је прибављена следећа документација:

- Копија плана Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности број 953-1-234/2007 од 18.01.2007.године.
- Мишљење ЈКП "Водовод и канализација" Нови Сад, број 1.4.267/1 од 14.01.2008.године.
- Мишљење ЈП "Србија Гас" Нови Сад, број 02-03/6 од 09.01.2008.године.
- Мишљење Министарства одбране, Одељења за ванредне ситуације Града Новог Сада, број 351-2-2572/07-4-02 од 26.12.2007.године.
- Записник АД "ТЕЛЕКОМ СРБИЈА" Извршна јединица Нови Сад, број 2127-0184534/07 од 29.01.2008.године.
- Решење Министарства унутрашњих послова, Одељења за заштиту и спасавање у Новом Саду, 06/18 број 217-2739/06 од 27.02.2007.године.

– Решење Градске управе за заштиту животне средине број VI-501-39/07 од 13. фебруара 2007. године. (Потребна је процена утицаја на животну средину - испуњеност услова из Одлуке о Студији о процени утицаја на животну средину утврдиће се складу са Законом, а након реализације I и II фазе објекта).

– Изјава инвеститора да су радови изведени у свему према пројектној документацији број 770 од 31.01.2008. године.

Изјава извођача радова и надзорног органа да су радови изведени у свему према пројектној документацији, број Д-347/АТП/С од 04.12.2006. године.

На основу прибављене документације утврђено је да су испуњени услови прописани у члану 125. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 47/03 и 34/06), па је одлучено као у диспозитиву овог решења.

Републичка административна такса на захтев и решење у износу од 4.860,00 динара је наплаћена у складу са одредбама Закона о административним таксама. Трошкови поступка који спроводи Градска управа у корист прихода градских органа управе у износу од 9.720,00 динара су наплаћени у складу са Правилником о трошковима поступка.

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана достављања решења. Жалба се предаје овом органу, а по истој решава Покрајински секретаријат за архитектуру, урбанизам и градитељство Нови Сад. Жалба се таксира са 150,00 динара административне таксе и 150,00 динара за трошкове поступка у корист прихода градских органа управе.

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

1. Подносиоцу захтева Зх
2. Градској управи за инспекцијске послове
Одељење грађевинске инспекције
3. ДП "Геоплан" Нови Сад
4. ЛП "Информатика"
5. Техничкој архиви
6. Архиви

ПОМОЋНИК НАЧЕЛНИКА

Богданка Секулић, дипл. инж. арх.

Богданка Секулић



Одлучено се прво, као захтев.

Н. Соу, 13.03.2008-5.



REPUBLIKA SRBIJA
AUTONOMNA POKRAJINA VOJVODINA
GRAD NOVI SAD
za Gradonačelnika Maju Gojković

VOJVODINA a.o.
AUTOTRANSPORTNE PRODUKCIJE
Broj 2093
02.03. 2007 god.
NOVI SAD, Put Novosad, part. odreda 19

ATP „VOJVODINA“ AD
Put Novosadskog partizanskog odreda 1a
Novi Sad

Град Нови Сад
ГРАДСКА УПРАВА ЗА ОПШТЕ ПОСЛОВЕ
БЕСПАРТИЈА

Орган	Српска Јед.	Број	ПРИЛОГ	ВРЕДНОСТ
II				940

Примљено: 5 MAR 2007

**PREDMET: Zahtev za izvršenje obaveze iz Ugovora br.
II-020-2/2006-770 od 08.05.2006. godine**

Dana 08.05.2006. godine između Grada Novi Sad i ATP „VOJVODINA“ ad zaključen je ugovor br. II-020-2/2006-770 koji za predmet ima regulisanje međusobnih prava i obaveza u pogledu obezbeđivanja nove međumesne autobuske stanice u objektu koji će graditi ATP „VOJVODINA“ na lokaciji predviđenoj Generalnim planom Grada Novog Sada do 2021. godine.

ATP „VOJVODINA“ je izvršila ugovornu obavezu u celosti i izgradila spostvenim sredstvima novu međumesnu autobusku stanicu na prostoru radne zone „Sever II“, na parceli 3351, KO Novi Sad I, u skladu sa idejnim projektom, u kojoj su u skladu sa Ugovorom obezbeđeni uslovi za prijem i otpremu autobusa u međumesnom i međunarodnom saobraćaju po međunarodnim standardima, i za koju je **pribavila upotrebnu dozvolu br. V-351-437/07**

**DOKAZ: rešenje o izdavanju Upotrebne dozvole
br. V-351-437/07**

Da je ATP „VOJVODINA“ izvršila u celosti ugovornu obavezu ukazuje i rešenje Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije, Sektor za saobraćaj br.344-08-10263/2006-17 od 23.01.2007. godine kojim je utvrđeno da novoizgrađena autobuska stanica ispunjava uslove za rad propisane Zakonom o prevozu u drumskom saobraćaju i Pravilnikom o bližim saobraćajno-tehničkim i drugim uslovima za izgradnju, održavanje i eksploataciju autobuskih stanica i autobuskih stajališta.

DOKAZ: rešenje Ministarstva za kapitalne investicije

Obzirom da je ATP „VOJVODINA“ izvršila ugovornu obavezu i pribavila upotrebnu dozvolu to je **neophodno da Grad Novi Sad u skladu sa tačkom V Ugovora izvrši svoju ugovornu obavezu i donese sledeću**

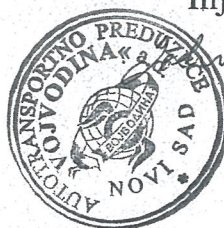
ODLUKU

PREMEŠTA SE međumesni i međunarodni autobuski saobraćaj sa stare autobuske na novoizgrađenu autobusku stanicu u Novom Sadu, Put Novosadskog partizanskog odreda 1a.

Molimo Vas da svoju obavezu izvršite u što kraćem roku, i da nas obavestite o preuzetim radnjama, jer se svakim daljem odugovlačenjem prouzrokuje nenadoknativa šteta ATP "VOJVODINI" čije će te posledice u krajnjoj konsekvenci morati Vi da snosite.

Novi Sad, 02.03.2007.

VLASNIK:
Ilija Dević



Ilija Dević

REPUBLIČKO JAVNO TUŽILAŠTVO
VIŠE TUŽILAŠTVO U NOVOM SADU



Na osnovu odredbe člana. 281 zakonika o krivičnom postupku oštećeni Ilija Dević iz Beograda, Vile Ravijojle br.9, podnosi

KRIVIČNU PRIJAVU

PROTIV:

1. Maje Gojković, bivšeg Gradonačelnika Grada Novog Sada
2. Zorana Vučević, bivšeg predsednika Skupštine Grada Novog Sada
3. Aleksandara Jeftića, bivšeg direktora Urbanizma
4. Igora Mirovića, bivšeg direktora Zavoda za izgradnju Grada
5. Biljane Grbović, načelnika gradske uprave za inspeksijske poslove
6. Vladimira Stojkovića, bivšeg načelnika gradske uprave za saobraćaj i puteve
7. Vučete Toškovića, bivšeg člana gradskog veća za saobraćaj
8. Lidije Tadić, bivši gradski sekretar za upravu i propise
9. Danice Vignjević, bivšeg člana gradskog veća za komunalne delatnosti
10. Dejana Mandića, bivšeg člana gradskog veća za finansije

Zbog osnovane sumnje da su u periodu 01.02.2005.godine do sredine 2007.godine u Novom Sadu u svojstvu službenih lica-funkcionera Grada Novog Sada i to: Maje Gojković, kao Gradonačelnika Grada Novog Sada, Zorana Vučevića, kao predsednika Skupštine Grada Novog Sada, Aleksandara Jeftića, kao direktora Urbanizma, Igora Mirovića, kao direktora Zavoda za izgradnju Grada, Biljane Grbović, načelnika gradske uprave za inspeksijske poslove, Vladimira Stojkovića, kao načelnika gradske uprave za saobraćaj i puteve, Vučete Toškovića, kao člana gradskog veća za saobraćaj, Lidije Tadić, kao gradskog sekretara za upravu i propise, Danice Vignjević, kao člana gradskog veća za komunalne delatnosti i Dejana Mandića, kao člana gradskog veća za finansije, iskoristili svoj službeni položaj i ovlašćenja, prekoračili granice svojih službenih ovlašćenja i nevršenjem službenih dužnosti koje su im poverene na poslovima koje su obavljali, po prethodnom dogovoru i zajedničkim delovanjem kao saizvršioци naneli štetu Gradu Novom Sadu i poreskim obveznicima-gradjanima Novog Sada, u iznosu od oko 400.000.000 miliona dinara, grubo povredili prava ATP "Vojvodina", više od 500 zaposlenih radnika ovog preduzeća i oštećenog vlasnika ATP "Vojvodina" Ilije Devića u iznosu od više od stotina miliona evra, na taj način što su:

Nakon što im je oštećeni Ilija Dević u svojstvu vlasnika ATP "Vojvodina" 01.02. 2005.godine uputio pismo o namerama za izgradnju auto centra ATP "Vojvodina (servisni centar „EvoBus“ i nova medjumesna autobuska stanica) sa idejnim projektom, Gradonačelnik Maja Gojković i

gradsko veće doneli su zaključke kojim su zadužili JP "Zavod za izgradnju Grada" –na čijem čelu je bio prijavljeni Igor Mirović da koordinira poslove radi realizacije idejnog projekta izgradnje servisnog centra i autobuske stanice,istovremeno naložili JP "Urbanizam" –na čijem je čelu bio prijavljeni Aleksandar Jeftić da izradi urbanističko tehničku dokumentaciju za realizaciju projekta,a u čiju su aktivnost bili uključeni i ostali prijavljeni.

Ne upozoravajući ATP "Vojvodina" i investitora Iliju Devića,koji je medjumesnu autobusku stanicu gradio sopstvenim sredstvima ni na koji način da je u pitanju ponuda ili zahtev koja je u suprotnosti sa prinudnim propisima,zakonima,odlukama Grada,pravnom poretku ili dobrim običajima u poslovanju,kao nadležni organi koji vrše nadzor i kontrolu nad ovakvom vrstom ugovaranja.

Da bi nakon toga 20.07.2005.godine obavestili Iliju Devića ,vlasnika ATP "Vojvodina" o prihvatanju pisma o namerama i idejnom projektu izgradnje sa novim urbanističkim planom,koje je usvojila Skupština Grada Novog Sada 03.03.2006.godine ,a potom 08.05.2006.godine prijavljena Gradonačelnik Maja Gojković je zaključila ugovor II-020-2/2006-770 kojim su utvrdjene medjusobne obaveze kako investitora koji je sopstvenim sredstvima nameravao da izgradi auto centar ATP "Vojvodina" tako i obaveze Grada Novog Sada,da nakon izgradjenog auto centra ATP "Vojvodina" investitoru izda upotrebnu dozvolu i reguliše gradski i prigradski saobraćaj u skladu sa novom lokacijom i novoizgradjenim objektom obezbeđujući nesmetan rad investitoru Iliji Deviću.

Nakon toga u skladu sa svojim obavezama Grad Novi Sad i Gradske uprave na čijem su čelu bili prijavljeni koji su koordinirali poslove oko realizacije ugovora ,iako su doneli više rešenja kojim bi se omogućio početak i nesmetan rad novoizgradjene medjumesne autobuske stanice,suštinski nisu preduzimali nikakve mere za realizaciju pomenutog ugovora,već su suprotno od toga u zajedničkom dogovoru opstruirali realizaciju ugovora i preduzimali mere na sprečavanju rada nove medjumesne autobuske stanice.

Nakon čega je usled svesnog i namernog činjenja svih prijavljenih da nova medjumesna autobuska stanica ATP "Vojvodina" ne počne da radi i da stiže prihode,investitoru i oštećenom vlasniku Iliji Deviću,naneli su nenadoknadivu materijalnu štetu u vidu nemogućnosti sticanja prihoda i izgubljene dobiti koja je nastala usled sprečavanja u radu preduzeća,koja je u više stotina milionskom iznosu eura,nakon čega je ATP "Vojvodina" otišla u stečaj ,a Ilija Dević kao umešač i ATP "Vojvodina" kao tužilac u sudskom postupku delimično ostvarili pravo na naknadu štete u iznosu od oko 400.000.000 miliona dinara,a koji iznos su Grad Novi Sad i poreski obveznici isplatili ATP "Vojvodina" , isti iznos predstavlja štetu za Grad Novi Sad ,koja je u direktnoj vezi sa nezakonitim postupanjem i zloupotrebom službenog položaja svih prijavljenih lica.

Čime su kao saizvršioци počinili krivično delo zloupotrebe službenog položaja člana .359 stav.3 u vezi stava 1. KZRS kao saizvršioци u vezi člana 33.KZ

PREDLAŽEMO

- Da viši javni tužilac u Novom Sadu kao nadležni tužilac u okviru predistražnog postupka prikupi potrebne podatke i dokaze,u cilju provere navoda krivične prijave

- Da preko policije prikupi sva potrebna obaveštenja od prijavljenih lica vezano za navode krivične prijave
- Da izvrši uvid u pravosnažno okončan postupak pred Privrednim sudom u Novom Sadu P 4597/2010 i postupak izvršenja na osnovu ove odluke
- odluku VKS od 09.05.2013.godine
- da se izvrši uvid u spise predmeta pred Višim sudom u Novom Sadu, P 249/2011 po ličnoj tužbi oštećenog Ilije Devića
- da izvrši uvid u predmet Privrednog suda u Novom Sadu P 287/2013
- da se pribavi sva potrebna relevantna dokumentacija vezana za investiciju nove medjumesne autobuske stanice (rešenja,ugovori,odluke,urbanistički uslovi,gradjevinke i upotrebne dozvole,uvid u dokumentaciju stečajnog postupka ST 9/2010)

O B R A Z L O Ž E N J E

Smatram da su prijavljena lica počinila krivično delo za koje ih prijavljujem, jer su kao službena lica, predstavnici gradskih vlasti i državnih inspekcijских organa i lokalne samouprave svojim postupanjem i načinom rada naveli mene kao savesnog i odgovornog privrednika da investiram u izgradnju nove medjumesne autobuske stanice i celog auto centra više od 30 miliona evra, da bi me nakon toga nezakonitim postupanjem onemogućili da obavljam privredne delatnosti i ugrozim egzistenciju više od 500 zaposlenih u ATP "Vojvodina" i "Mancoop" kao mom preduzeću, kao i moje porodice čijim sam ličnim sredstvima garantovao za investiciju ATP "Vojvodina".

Prijavljeni zvaničnici Novog Sada kao predstavnici lokalne vlasti i institucija su prevarnim radnjama, zloupotrebama i nepoštovanjem zakona doveli do štetnih posledica ne samo mene kao vlasnika nego i ugrozili egzistenciju više od 500 zaposlenih radnika.

Na ovakav način su grubo povredili moja ustavna i zakonska prava na imovinu, pravo na rad i egzistenciju. O svemu ovome je upoznata preko sredstava informisanja šira javnost i institucije (Agencija za borbu protiv korupcije, Savet za borbu protiv korupcije, Medjunarodne EU institucije, Ambasade država čiji sam bio zastupnik i dr.)

Zloupotrebe prijavljenih lica imale su za posledicu da su građani Novog Sada do sada, jer su određeni postupci još uvek u toku iz sredstava poreskih obveznika isplatili ATP "Vojvodina" iznos od oko 400.000.000 miliona dinara, za koji iznos je oštećen Grad Novi Sad. Pri čemu su svi okrivljeni postupali sa umišljajem i svesni da je njihovo delovanje zabranjeno.

U postupku ostvarivanja mog prava na investiciju i ulaganje sredstava za neometano poslovanje ATP "Vojvodina" obraćao sam se zvaničnim državnim organima, organima lokalne vlasti koji me ni u jednom trenutku nisu upozorile ili ukazale na činjenicu da je moj zahtev za investiranjem i gradnjom medjumesne autobuske stanice i auto centra suprotan ustavu, prinudnim zakonskim propisima, da je protivan aktima Grada, uspostavljenom javnom poretku, suprotan moralu ili dobrim poslovnim običajima, zbog čega sam se u odnosu sa Gradom Novim Sadom u potpunosti pridržavao savesnosti i

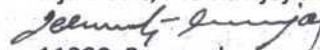
poštenja, a motiv za zaključenje ugovora i gradnju nove medjumesne autobuske stanice nije bio nezakonito sticanje prihoda, kršenje zakona i bavljenje kriminalnim aktivnostima, nego upravo obrnuto da obezbedim normalno poslovanje preduzeća, da obezbedim egzistenciju više od 500 zaposlenih radnika i egzistenciju moje porodice. Postupanje prijavljenih lica kao predstavnika gradske vlasti predstavlja njihovu prevarnu nameru, njihove nezakonite motive, izigravanje i kršenje ugovora, čime su doveli do nenadoknadive materijalne štete, koju u konačnom plaćaju poreski obveznici Grada.

Svestan da se na pravosudje, na sud i na tužioce vrše pritisci, da oni ne mogu da rade u skladu sa svojom profesionalnom dužnošću i obavezama kako im to zakon nalaže, zbog čega ću ovu krivičnu prijavu pored tužilaštva koja će o njemu odlučivati proslediti evropskim institucijama, koja će ovu prijavu razmatrati u okviru poglavlja 23. vladavine prava.

U Beogradu, 08.12.2014. godine

Podnosilac prijave, oštećeni

Ilija Dević, Vile Ravijojle br.9



11000 Beograd

Kontakt telefon: 063 204 416

REPUBLIČKO JAVNO TUŽILAŠTVO

OSNOVNO TUŽILAŠTVO U NOVOM SADU



Na osnovu odredbe člana. 281 zakonika o krivičnom postupku oštećeni Ilija Dević iz Beograda, Vile Ravijojle br.9, podnosi

KRIVIČNU PRIJAVU

PROTIV:

1. Miloša Vučevića, Gradonačelnika Grada Novog Sada
2. Marijane Đukić Mijatović, Predsednika stručnog tima
3. Miroja Jovanovića, člana stručnog tima
4. Milana Đukića, člana stručnog tima
5. Saše Došena, člana stručnog tima
6. Rajka Marinkovića, člana stručnog tima
7. Aleksandra Bojkova, člana stručnog tima
8. Milorada Bejatovića, člana stručnog tima
9. Zvezdana Živanova, člana stručnog tima

Zbog osnovane sumnje da su krajem 2012.godine u Novom Sadu po predhodnom dogovoru i zajedničkim delovanjem sa umišljajem i svesni da je njihovo delovanje zabranjeno i to Miloš Vučević kao službeno lice - Gradonačelnik Grada Novog Sada ,zloupotrebio svoj službeni položaj i ovlašćenja na taj način što je prekoračio granice svojih službenih ovlašćenja,pa na taj način pri čemu su mu ostali prijavljeni sa umišljajem pomogli u izvršenju krivičnih dela davanjem saveta i uputstava kako da se izvrši krivično delo , pri čemu su teže povredili prava ATP"Vojvodina" , više od 500 zaposlenih radnika i oštećenog Iliju Devića, i istovremeno ometali vodjenje sudskih postupaka u parničnim predmetima (P 4597/2010,P 249/2011,St 9/ 2010) koji su bili u toku pred nadležnim sudovima,a takodje i istragu u slučaju 24 sporne privatizacije,gde se ATP"Vojvodina" pominje kao jedini slučaj gde je oštećen investitor,a ne država Srbija.

Na taj način što su suprotno statutu Grada Novog Sada i odluci o javnim pravobranilaštvima,što je prijavljeni Miloš Vučević inicirao i doneo odluku o obrazovanju stručnog tima za sagledavanje činjeničnog i pravnog stanja i predlaganja rešenja u parničnim predmetima u čiji sastav su ušli i ostali prijavljeni ,a potom im naložio da sačine predloge mera i zaključaka na koji način je direktno kao Gradonačelnik Novog Sada suprotno statutu Grada i zakonu sa ostalim prijavljenima vršio nedozvoljeno mešanje i pritisak na koji način je ometao vodjenje sudskog postupka i pravilno donošenje sudskih odluka,pri čemu je ostale prijavljene radi pribavljanja koristi angažovao u

upravne i nadzorne odbore javnih preduzeća Grada Novog Sada, pri čemu su za obavljene poslove primali naknadu i povereno im zastupanje u predmetima javnih preduzeća Grada Novog Sada.

Iako je u tim sudskim postupcima postupao gradski javni pravobranilac, kao jedini organ odredjen statutom koji štiti pravne i imovinske interese Grada Novog Sada.

Čime su počinili ,prijavljeni Miloš Vučević krivično delo iz člana . 359 stav.1 i krivično delo ometanja pravde iz člana. 336b KZ ,a ostali prijavljeni krivično delo zloupotrebe krivičnog dela u pomaganju iz člana.359. u vezi člana . 35 KZ i krivično delo ometanja pravde iz člana 336.b KZ u sticaju

PREDLAŽEMO

- Da osnovni javni tužilac u Novom Sadu kao nadležni tužilac u okviru predistražnog postupka prikupi potrebne podatke i dokaze, u cilju provere navoda krivične prijave
- Da preko policije prikupi sva potrebna obaveštenja od prijavljenih lica vezano za navode krivične prijave
- Da ostvari uvid u izveštaj koji je sačinio "Stručni tim"
- Da izvrši uvid u transkripte sa Skupštine Grada Novog Sada od 22.03.2012.godine
- Da ostvari uvid ko je od prijavljenih lica u Upravnim i Nadzornim odborima Grada Novog Sada i koliku naknadu za obavljanje tog posla primaju
- Da izvrši uvid, ko je od prijavljenih lica i njihove najbliže rodbine pravni zastupnik Javnih preduzeća iz Novog Sada i koliku naknadu za taj posao primaju
- Da izvrši uvid u pravosnažno okončan postupak pred Privrednim sudom u Novom Sadu P 4597/2010 i postupak izvršenja na osnovu ove odluke
- odluku VKS od 09.05.2013.godine

OBRASLOŽENJE

Smatram da su prijavljena lica počinila krivično delo, vršili su pritisak na nezavisno sudstvo i tužilaštvo, sprečavali su izvršenje pravosnažne izvršne sudske presude, i za taj posao su plaćeni, iako Grad Novi Sad ima svoje pravobranilaštvo koje se takodje plaća iz budžeta Grada Novog Sada. Novembra 2012.godine Grad Novi Sad na čelu sa Gradonačelnikom Milošem Vučevićem predlaže Skupštini da organizuju "Stručni tim" od odabranih kadrova, članova UO Javnih preduzeća Grada Novog Sada (Urbanizam, ZIG, Preduzeće za puteve i drugih). Stgručni tim (ne postoji kao bilo kakvo telo u Statutu Grada Novog Sada) je obrazovana mimo zakonom propisane procedure, mimo procedure o parničnom postupku. Ista komisija je sačinila izveštaj sa predlogom i merama, gde su na neprimeren način predložene mere i sredstva, sa neverovatnim instrukcijama da se Grad i javna preduzeća koriste pravnim

sredstvima zloupotrebjavajući zakon. Mimo procedure i zakona dostavili su izveštaj komisije Privrednom apelacionom sudu u žalbenom postupku PŽ 6028/2012, pred samo donošenje presude, sa jasnom i očiglednom namerom da utiču na odluku drugostepenog suda. Direktor ATP Vojvodine u reorganizaciji se obraća Privrednom apelacionom sudu, i dobija odgovor od istog Su 44/12-470 da će predmet biti rešen do kraja decembra 2012.godine. U isto vreme u navodnom ispitivanju spornih privatizacija pozivaju mene, PUO ATP"Vojvodina" Svetlanu Miljušević i druge zaposlene, maltretira nas, tim iz Novog Sada koji je po nalogu moćnika od 2006.godine bio i sve to ispitivao u više navrata sve do uvođenja stečaja i ništa nisu nezakonito pronašli. Gradom Novim Sadom kruže priče: "Sve je dogovoreno i rešeno. Čim stigne presuda Ilija Dević će biti uhapšen!!" O svemu tome sam obavestio PPV Aleksandra Vučića i unutrašnju kontrolu policije. Inače, koordinator timova za ispitivanje spornih privatizacija je gospodin Pušić, čija je supruga obuhvaćena krivičnom prijavom Agencije za borbu protiv korupcije zbog slučaja ATP"Vojvodina". Kako ne mogu da se svete Agenciji, eto oni se svete meni i mojim radnicima. Pred samo donošenje sudske presude oni na takav način demonstriraju moć, sa namerom da utiču na lica u postupku. Sinhronizovano sa javnim nastupima predstavnika vlasti u Novom Sadu, javno komentarišu način vođenja spora i pretnje pravosudnim organima da presuda Privrednog apelacionog suda bude u njihovu korist,tj.korist Grada Novog Sada. Meni i mojim advokatima ne preostaje ništa drugo nego da se i mi medijski branimo. Kulturno i dostojanstveno, kako to i dolikuje demokratskom društvu.

Posebno izražene pretnje Gradonačelnika Miloša Vučevića u emisiji "Jedan na jedan" 26.12.2012.godine, na emisijama lokalnih medija i člancima u novinama, a sve u vreme donošenja presude Privrednog apelacionog suda.

Presuda je doneta u korist ATP"Vojvodina" 31.01.2013.godine.

Na Skupštini Grada Novog Sada 22.02.2013.godine mimo uobičajene prakse (nikad do tada u dugoj parlamentarnoj istoriji Grada Novog Sada) donose zaključke, komentarišu presudu Privrednog apelacionog suda, iznose lažne argumente, te bes i nezadovoljstvo građana Novog Sada stanjem u gradu, usmeravaju protiv mene lično. Ja sam dežurni krivac za sve što je loše u Novom Sadu. Gradonačelnik lično u izjavama medijima nakon završene Skupštine javno preti Iliji Deviću investitoru preduzeća ATP"Vojvodina", a sve sa ciljem vršenja pritiska na pravosudne organe. A ja se i dan danas pitam: "Pa zašto ljudi? Ja sam investirao svoj teško zarađeni novac, zadužio sam se, sve sam založio za tu investiciju, zaposlio sam ljude, hranio preko 500 porodica. Čime sam ja to zaslužio? Pa zar nije bilo jednostavnije da mi odmah nakon pisma o nemaram kažete, ne može i kraj."

Pristici i pretnje su se nastavili preko Republičkog javnog tužilaštva. Pravnici navode da vanredni pravni lekovi ne odlažu izvršenje. Kažu to piše u zakonu. Kažu i to da istina Republički javni tužilac može podneti zahtev za zaštitu zakonitosti, ali samo protiv odluka koje su zasnovane na nedozvoljenim raspolaganjima stranaka. Pod nedozvoljenim raspolaganjima stranaka zakon nabraja povlačenje tužbe, odricanje od tužbenog zahteva, priznanje tužbenog zahteva, poravnanja, odustajanje od žalbe. U sporu između ATP Vojvodine i Grada Novog Sada ništa se od toga nije desilo, pa je Republički javni tužilac ipak podneo zahtev za zaštitu zakonitosti. Uskoro se pokazalo i zašto je to uradio. Zatražio je od izvršnog sudije Privrednog suda u Novom Sadu odlaganje izvršenja. Na zaprepašćenje mnogih, Privredni sud je to i dozvolio iako Zakon o izvršenju i obezbeđenju izričito zabranjuje odlaganje izvršenja. Advokati kažu, citiraju, mnoge presude i Vrhovnog kasacionog suda i Ustavnog suda da je pravo na izjavljivanje ovog vanrednog pravnog leka vezano isključivo za nedozvoljena raspolaganja stranaka. Kažu sve te odluke Republički javni tužilac je primio i on to sigurno doboro zna. I pored toga on je podneo Zahtev za zaštitu zakonitosti. Očigledno sa namerom da suprotno zakonskim ovlašćenjima pomaže jednoj od stranaka u postupku.

Dok je izvršna vlast Grada Novog Sada očigledno pravila dogovor sa Republičkim javnim

tužiocem, istovremeno je vršen pritisak na UO ATP "Vojvodina" i direktora u reorganizaciji, kojima desetak dana prete i zabranjuju podnošenja predloga za izvršenje. Advokat ATP "Vojvodina" u reorganizaciji podnosi zahtev za izvršenje tek 08.03.2013.godine i to pod pritiskom radnika.

Na ovaj način slala se i poruka Vrhovnom kasacionom sudu, i to jednom jedinom veću koje odlučivalo po toj građanskopravnoj stvari, da moraju ukinuti donetu pravosnažnu presudu Privrednog apelacionog suda inače Grad propada. Nikom nije važno što je investicija Ilije Devića propala. Da li smo svi jednaki pred zakonom?

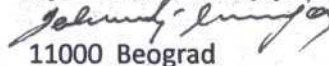
Vrhovni kasacioni sud doneo je presudu za 24 dana koju ne poznaje sudska praksa.

Svestan da se na pravosudje, na sud i na tužioce vrše pritisci, da oni ne mogu da rade u skladu sa svojom profesionalnom dužnošću i obavezama kako im to zakon nalaže, zbog čega ću ovu krivičnu prijavu pored tužilaštva koja će o njemu odlučivati proslediti evropskim institucijama, koja će ovu prijavu razmatrati u okviru poglavlja 23. vladavine prava.

U Beogradu, 08.12.2014.godine

Podnosilac prijave, oštećeni

Ilija Dević, Vjle Ravijojle pr.9


11000 Beograd

Kontakt telefon: 063 204 416

TUŽILAŠTVO ZA ORGANIZOVANI KRIMINAL



Na osnovu odredbe čl. 222. i 224. Zakona o krivičnom postupku opštećeni Ilija Dević iz Beograda podnosi:

KRIVIČNU PRIJAVU

Protiv:

1. Vesne Popović, sudije Vrhovnog kasacionog suda
2. Zorane Delibašić, sudije Vrhovnog kasacionog suda
3. Gordane Komnenić, sudije Vrhovnog kasacionog suda

zbog osnovane sumnje da su, kao saizvršioc, u sudskom postupku pred Vrhovnim kasacionim sudom u predetu Rev. 1980/2019 po reviziji punomoćnika oštećenog, po kome su postupali, svesni nezakonitog postupanja, što su hteli, kao veće i to Vesna Popović kao predsednik veća, rukovilac evidencije sudske prakse u građanskom odeljenju Vrhovnog kasacionog suda, Zorana Delibašić kao član i izvestilac i Gordana Komnenić kao član veća, u nameri da Gradu Novom Sadu pribavi korist, a oštećenom Iliji Deviću da nanese štetu u iznosu preko 100 miliona evra, doneli nezakonitu presudu, pri čemu su na drugi način, prekršili zakone i pravila odlučivanja u revizijskom postupku, suprotno Poslovniku o uređenju i radu Vrhovnog kasacionog suda, pa su tako su:

- 1) suprotno Zakonu o zaštiti konkurencije („Sl. glasnik RS“ br. 79/2005), koji je važio u vreme zaključenja ugovora od 08.05.2006. godine između Grada Novog Sada i ATP „Vojvodine“ a.d. Novi Sad, odlučivao o povredama pravila konkurencije, u delu odlučivanja o monopolu kao jednom od oblika povrede konkurencije, i to u parničnom postupku iako se po navedenom Zakonu o zaštiti konkurencije o povredama konkurencije odlučuje isključivo po postupku propisanim tim zakonom i

isključivo od strane Komisije za zaštitu konkurencije, kao jedinog nadležnog organa za odlučivanje po tom pitanju;

- 2) suprotno Poslovniku o uređenju i radu Vrhovnog kasacionog suda i suprotno postojećoj jedinstvenoj sudskoj praksi, odlučili u postupku revizije, da bez promene ranije uspostavljene sudske prakse, i bez davanja obrazloženja za odstupanje od ranije jedinstvene sudske prakse da Vrhovni kasacioni sud nije nadležan da odlučuje po pravilima parničnog postupka o povredama pravila konkurencije, doneli su revizijsku presudu Rev. br. 1980/2019 od 21.01.2021. godine iako su pre donošenja ove presude na navedene okolnosti bili upozoreni od strane punomoćnika oštećenog, preko Zamenika Predsednika Vrhovnog kasacionog suda sudije Dragiše Slijepčevića, dopisom II Su -17 63/20 od 10.09.2020. godine i o čemu su imali saznanje;

Čime su počinili krivično delo kršenja zakona od strane sudije, javnog tužioca i njegovog zamenika iz čl. 360. st. 1. u vezi st. 3. KZ RS.

predlažem

da Tužilaštvo za organizovani kriminal

zatraži spise predmeta Rev. 1980/2019 kod Vrhovnog kasacionog suda, da izvrši proveru navoda krivične prijave iz predmeta, da pribavi izjave od postupajućih sudija i sudije Dragiše Slijepčevića, da izvrši uvid, u zahteve oštećenog u vezi primene Poslovnika o uređenju i radu Vrhovnog kasacionog suda, dopisa Zamenika Predsednika Vrhovnog kasacionog suda II Su -17 63/20 od 10.09.2020. godine, u priložene sudske odluke o isključivoj nadležnosti Komisije za zaštitu konkurencije u vezi odlučivanja o povredama pravila konkurencije, kao i da nakon izvršenih provera, pokrene odgovorajući postupak.

O B R A Z L O Ž E N J E

Nije sporno da je Vrhovni kasacioni sud nadležan da primenom pravila parničnog postupka odlučuje o reviziji koju je oštećeni Ilija Dević izjavio protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Gž. 1556/18 od 09.10.2018. godine, što se i ne stavlja na teret prijavljenim licima. Međutim, nedopušteno je da u postupku odlučivanja po reviziji prijavljena lica, kao članovi sudskog veća koji su odlučili o izjavljenoj reviziji krše zakon u svojstvu postupajućih sudija na taj način što su revizijsku presudu zasnovali na kršenju zakona. U konkretnom

slučaju, kršenje zakona sastoji se u tome što je revizijska presuda Rev. br. 1980/2019 od 21.01.2021. zasnovana na navodu da je u korist tužioca uspostavljen monopolski položaj u obavljanju međugradskog i međumesnog autobusnog prevoza u Novom Sadu. U ovom delu prijavljena lica su postupali kao nenadležni organ, primenjujući pogrešna pravila postupka, jer je odlučivanje o monopolu, kao i o drugim povredama konkurencije isključivo nadležna Komisija za zaštitu konkurencije po pravilima postupka koja su propisana Zakonom o zaštiti konkurencije („Sl. glasnik RS“ br. 79/2005), koji je važio u vreme zaključivanja ugovora od 08.05.2006. godine. Prema čl. 2. st. 1. i 2. Zakona o zaštiti konkurencije:

“Povredom konkurencije u smislu ovog zakona smatraju se **akti i radnje privrednih subjekata I drugih pravnih i fizičkih lica i ostalih učesnika na tržištu**, i to:

- 1) **sporazumi kojima se bitno sprečava, ograničava ili narušava konkurencija;**
- 2) zloupotreba dominantnog položaja;
- 3) koncentracija kojom se bitno sprečava, ograničava ili narušava konkurencija, pre svega stvaranjem, odnosno jačanjem dominantnog položaja na tržištu.

Bitno sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije iz stava 1. tač. 1) i 3) ovog člana procenjuje se, u zavisnosti od konkretnog slučaja, prema: stepenu i dinamici promena u strukturi relevantnog tržišta; ograničenjima i mogućnostima ravnopravnog pristupa tržištu novih konkurenata; razlozima za napuštanje tržišta od strane postojećih konkurenata; promenama kojima se ograničava mogućnost snabdevanja tržišta, stepenu pogodnosti nastalih za potrošače i drugim okolnostima od uticaja na povredu konkurencije.”

Prema čl. 7. istog Zakona:

Akti koji za cilj ili posledicu imaju ili mogu imati bitno sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na relevantnom tržištu u smislu ovog zakona jesu sporazumi, ugovori, pojedine odredbe ugovora, izričiti ili prećutni dogovori, usaglašene prakse, odluke udruženja učesnika na tržištu (u daljem tekstu: **sporazumi**).

Sporazumi iz stava 1. ovog člana zabranjeni su i ništavi, a naročito sporazumi kojima se:

- 1) neposredno ili posredno utvrđuju kupovne ili prodajne cene ili drugi uslovi trgovine;
- 2) ograničava ili kontroliše proizvodnja, tržište, tehnički razvoj ili investicije;
- 3) dele tržišta ili izvori nabavke;
- 4) primenjuju nejednaki uslovi poslovanja na iste poslove sa različitim učesnicima na tržištu i time učesnike na tržištu dovode u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurente;
- 5) uslovljava zaključenje sporazuma prihvatanjem dodatnih obaveza koje, s obzirom na svoju prirodu i trgovačke običaje i praksu, nisu u vezi sa predmetom sporazuma.

Prema čl. 31. st. 1. istog Zakona “Komisija je samostalna i nezavisna organizacija koja vrši javna ovlašćenja u skladu sa ovim zakonom.”

Prema čl. 35. st. 1. t. 1. istog Zakona: “Komisija je nadležna da rešava o pravima i obavezama učesnika na tržištu u skladu sa zakonom”.

Prema čl. 52. st. 1. istog Zakona: “U postupku pred Komisijom primenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje opšti upravni postupak, ako drugačije nije propisano ovim zakonom.” Prema st. 2. istog člana: “Rešenje Komisije su konačna”, a prema st. 3.: “Protiv konačnog rešenja može se pokrenuti upravni spor pred nadležnim sudom.”

Da se o povredama konkurencije ne može odlučivati u parničnom postupku govori i presuda Vrhovnog kasacionog suda Prev. 246/2017 od 28.12.2017. godine u kojoj se navodi: “Tužilac ne može ostvariti zaštitu svog prava u određenoj parnici pozivanjem na diskriminatorne radnje tuženog u ugovornom odnosu parničnih stranaka, već to mora dokazati u posebnom postupku koji se vodi po odredbama Zakona o zabrani diskriminacije.... pravilno je stanovište nižestepenih sudova da tužilac u ovom postupku ne može ostvariti zaštitu svog prava pozivom na odredbu člana 103. Zakona o obligacionim odnosima zbog diskriminornih radnji tuženog. Da li postoje i u čemu se sastoje diskriminatorne radnje tuženog, tužilac mora dokazati u posebnom postupku koji se može sprovesti u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti konkurencije (“Sl. glasnik RS” br. 22/2009).” U rešenju Vrhovnog kasacionog suda Rev. 4171/2018 od 04.04.2019. godine navodi se: “U smislu odredbi čl. 20, 21, 34, 38, 40. I 56. Zakona o zaštiti konkurencije (“Službeni glasnik RS” br. 51/2009 i 95/2013)

Komisija za zaštitu konkurencije je samostalna i nezavisna organizacija koja vrši javna ovlašćenja u skladu sa ovim zakonom, ima status pravnog lica i za svoj rad odgovara Narodnoj skupštini. Nadležna je da, između ostalog, prema pravilima opšteg upravnog postupka, rešava o pravima i obavezama učesnika na tržištu u skladu sa zakonom i određuju upravne mere u skladu sa ovim zakonom. U konkretnom slučaju tužilac je tužbom tražio da parnični sud utvrdi postojanje povrede konkurencije na tržištu Republike Srbije i da na osnovu utvrđenja takve povrede naloži tuženima prekid ponašanja za koje smatraju da predstavlja povredu konkurencije, odnosno zabranu ponavljanja istog ponašanja ... Za odluku o ovim zahtevima o povredi konkurencije isključivo je nadležna Komisija za zaštitu konkurencije u smislu odredaba Zakona o zaštiti konkurencije, a o prvilnosti i zakonitosti rešenja Komisije kojim je utvrđena povreda konkurencije odlučuje Upravni sud, za slučaj pokretanja upravnog spora, kako su to pravilno ocenili nižestepeni sudovi...”

Da se radi o gruboj povredi zakona (koji reguliše konkurenciju na tržištu) na štetu oštećenog vidi se i prema tome što ni nižestepeni sudovi, niti Vrhovni kasacioni sud prilikom odlučivanja o reviziji, odluke nisu doneli na osnovu izvedenih dokaza o relevantnom tržištu i učinjenoj povredi konkurencije, što je uvek bilo bitno za pravilnu primenu Zakona o zaštiti konkurencije. Tako je Vrhovni kasacioni sud u presudi Uzp. 390/2010(2) od 28.10.2011. godine naveo: “Ocenjujući zakonitost pobijane presude Vrhovni kasacioni sud nalazi da su osnovani navodi zahteva da je Upravni sud donošenjem presude bitno povredio pravila postupka i to povredom prava podnosioca na pravično suđenje, odnosno iznošenje dokaza i obrazloženu sudsku odluku, jer je u potpunosti prihvatio razloge osporenog rešenja koji su tužbom detaljno osporeni i u pogledu činjeničnog stanja i u pogledu materijalnog prava. Ovo stoga što su tužioci u tužbi isticali da Komisija za zaštitu konkurencije nije u smislu čl. 6. Zakona o zaštiti konkurencije, pravilno utvrdila šta predstavlja relevantno tržište...” Slično je navedeno i u presudi Vrhovnog kasacionog suda Uzp 458/2011 od 26.11.2012. godine u kojoj se navodi: “Tužbom je osporavano da relevantno geografsko tržište nije pravilno utvrđeno, jer ako po nalaženju Komisije ne postoji zamewivost kablovske i DTH distribucije, trebalo je utvrditi geografsko područje gde postoji mogućnost zamene, kao i ono geografsko područje gde ta mogućnost ne postoji. Takođe, navodima tužbe je ukazano da za utvrđivanje dominantnog položaja nisu primenjeni kriterijumi iz člana 16. stav 1. Zakona o zaštiti konkurencije, nit je u smislu istog člana stav 2. do 5. utvrživan tržišni udeo tužioca, jer nije utvrđeno da li tužilac može da posluje

nezavisno od drugih učesnika na tržištu, niti da li može da donosi poslovne odluke ne vodeći računa o poslovnim odlukama drugih učesnika na tržištu. Istaknuto je da s obzirom na to da nije pravilno utvrđeno postojanje dominantnog položaja i tržišta na kome takav položaj postoji, nije bilo moguće ni utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja”.

Oštećeni Ilija Dević je u dopisu Vrhovnom kasacionom sudu od 28.08.2020. godine u skladu sa članom 35. st. 2. Poslovnika o uređenju i radu Vrhovnog kasacionog suda predložio održanje zajedničke sednice Građanskog odeljenja radi razmatranja spornih pitanja iz revizijskih predmeta Rev. 1980/19, Prev. 423/2019, Prev. 56/20 i Prev. 347/20, među kojima je pitanje eventualnog monopola u vezi rada autobuske stanice najvažnije. Vrhovni kasacioni sud je dopisom Zamenika Predsednika II Su -17 63/20 od 10.09.2020. godine odgovorio da nije prihvatio ovaj predlog, ali da je o njemu obavestio postupajuće sudije u sudskim većima koja odlučuju po označenim revizijskim predmetima. Oštećeni Ilija Dević je nakon toga dopisom od 15.10.2020. dodatno pojasnio razloge održavanja zajedničke sednice Građanskog odeljenja, ali na taj dopis se Vrhovni kasacioni sud nije dalje izjašnjavao.

Prema navedenom, prijavljena lica su znala za predlog oštećenog kojim je ukazao na raniji jedinstven i dosledno primenjivan stav Vrhovnog kasacionog suda o tome da se o povredi konkurencije odlučuje prema odredbama Zakona o zaštiti konkurencije, da je za utvrđivanje povrede isključivo nadležna Komisija za zaštitu konkurencije i da se o povredi odlučuje po pravilima postupka koja su propisana Zakonom o zaštiti konkurencije, a ne u parničnom postupku od strane parničnog suda, pa su svesni da je njihova odluka u revizijskom predmetu Rev. br. 1980/2019 suprotna Zakonu o zaštiti konkurencije, i to kako onom koji je važio u vreme zaključenja ugovora od 08.05.2006. godine (Zakon o zaštiti konkurencije „Sl. glasnik RS“ br. 79/2005), tako Zakona o zaštiti konkurencije koji je važio u vreme donošenja revizijske odluke (Zakon o zaštiti konkurencije, „Sl. glasnik RS” br. 22/2009, 95/2013), sa namerom prouzrokovanja štete oštećenom Iliji Deviću odbili reviziju koju je on izjavio protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu Gž. 1556/18 od 09.10.2018. godine i na taj način konačno odbili njegov zahtev za naknadu materijalne i nematerijalne štete u iznosu od preko 100 miliona evra u dinarskoj protivvrednosti. Podnosilac prijave posebno ukazuje da je predsednik sudskog veća sudija Vena Popović rukovilac evidencije sudske prakse u građanskom odeljenju Vrhovnog kasacionog suda, te da je po prirodi funkcije koju je obavljala u vreme

donošenja navedene revizijske odluke znala za jedinstven stav Vrhovnog kasacionog suda o nenadležnosti parničnog suda da odlučuje o povredi konkurencije, odn. o isključivoj nadležnosti Komisije za zaštitu konkurencije da odlučuje o povredama konkurencije i pravnim posledicama tih povreda, a da su ostala dva prijavljena lica sudija Zorana Delibašić i sudija Gordana Komnenić sudije u Vrhovnom kasacionom sudu sa dugogodišnjem iskustvom, pa samim tim i znanjem da parnični sud nije nadležan da u parničnom postupku, suprotno Zakonu o zaštiti konkurencije odlučuje o povredi konkurencije.

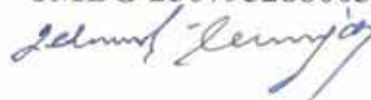
Posebno otežavajuća okolnost je što se protiv presude Vrhovnog kasacionog suda Rev. br. 1980/2019 od 21.01.2021. godine ne može izjaviti redovan ili vanredni prani lek, te ova presuda proizvodi konačne štetne pravne posledice za oštećenog Iliju Devića. Okolnost da je Vrhovni kasacioni sud najviša sudska instanca ne znači da on može diskreciono i arbitrarno odlučivati, odn. da može donositi sudske odluke suprotno zakonu.

Beograd, 03.11.2021.

Ilija Dević,

Beograd, Vile Ravijojle 9

JMBG 2507952880033



Dokazi:

- 1) Presuda Vrhovnog kasacionog suda Rev. br. 1980/2019 od 21.01.2021. godine
- 2) Presuda Vrhovnog kasacionog suda Prev. 246/2017 od 28.12.2017. godine
- 3) Rešenje Vrhovnog kasacionog suda Rev. 4171/2018 od 04.04.2019. godine
- 4) Presuda Vrhovnog kasacionog suda Uzp. 390/2010(2) od 28.10.2011. godine
- 5) Presuda Vrhovnog kasacionog suda Uzp 458/2011 od 26.11.2012. godine
- 6) Dopis oštećenog Vrhovnom Kasacionom sudu od 28.08.2020. godine
- 7) Dopis Zamenika Predsednika Vrhovnog kasacionog suda II Su -17 63/20 od 10.09.2020. godine
- 8) Dopis oštećenog Vrhovnom Kasacionom sudu od 15.10.2020. godine

ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено	Рно _____
Обично дана _____	_____
Примерак _____	прилог _____
	
ПРИМЉЕНО _____	09. 2021
Република Србија Београд	
Тајна _____ Без таксе _____ Динара _____ Број РСИ 1980/2019 _____ Потпис _____ Време _____ 21.01.2021. године	

АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато поштом _____	време _____
Лично _____	Пример _____
Примљено 20. 09. 2021	
Примљено таксе _____	дин _____
Манах таксе _____	дин _____
БРОЈ _____	20 _____

04. 10. 2021

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашевић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца Илије Девлића из Београда, кога заступа Добрић Владимир, адвокат из Београда, против туженог Града Новог Сада, кога заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж бр.1556/18 од 09.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 21.01.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж бр.1556/18 од 09.10.2018. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду II бр.249/2011 од 27.12.2017. године, првим ставом изреке, одбијен је приговор литиспенденције. Другим ставом изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде материјалне штете исплати износ од 15.940.056.654,10 динара, са законском затезном каматом на износ од 13.454.098.934,08 динара, почев од 01.01.2017. године до исплате, трошкове парничног поступка по ТТ колико буду износили као и накнаду на основу нематеријалне штете у износу од 20.000.000,00 динара, а по основу повреде угледа и части 30.000.000,00 динара, односно укупно 50.000.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 3.036.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж бр.1556/18 од 09.10.2018. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде доведене у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у оквиру овлашћења из члана 399. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр 125/04 и 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/2011...55/2014), и закључио да ревизија није основана.

У образложењу своје одлуке другостепени суд се погрешно позвао на одредбе сада важећег ЗПП, конкретно 374. став 2. тачка 1, 2. до 3, 5, 7. и 9. ЗПП, што није било од утицаја на доношење правилне и законите одлуке у поступку у смислу члан 361. став 1. ЗПП.

У спроведеном поступку није почињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 362. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју ревизијски суд нази по службеној дужности.

Према чињеничном стању утврђеном у поступку који је претходно доношењу правноснажне пресуде Агенција за приватизацију Републике Србије и тужилац су закључили уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције у Београду, дана 30.07.2004. године, којим је у складу са Законом о приватизацији и Уредбом о продаји капитала и имовине јавном аукцијом, Агенција продала 70% друштвеног капитала субјекту приватизације друштвено Аутотранспортном предузећу „Војводина“ Нови Сад на аукцији одржаној дана 27.07.2004. године. Део од 30% укупног износа капитала субјекта је пренет на запослене без накнаде. Друштвени капитал субјекта је процењен на 264.822.000,00 динара а купац је купио друштвени капитал по цени од 290.000.000,00 односно 3.975.603,50 евра, према курсу евра на дан 30.07.2004. године. Уговорена је исплата цене у шест једнаких годишњих рата у динарској противвредности. Годишња рата износила је 662.600,58 евра. Купац је обавезан да инвестира у субјекте приватизације у основна средства, да током пет година обезбеди континуитет пословања предузећа у основној делатности за које је регистровано, одређена су ограничења за продају основних средстава субјекта, а обавезан је и да врати национализовану имовину која је у саставу субјекта приватизације. Сходно одредбама уговора, уговорне стране су закључиле дана 05.08.2004. године уговор о инвестиционом улагању, којим се купац, тужилац у овом поступку обавезао да инвестира у друштвено предузеће „Војводина“ Нови Сад у року од 12 месеци са износом од 74.207.000,00 динара у основна средства. Уговорена су средства обезбеђена а наведена улагања су извршена према потврди овлашћеног ревизора и тиме је обавеза тужилаца као купца из уговора о продаји друштвеног капитала који се односи на инвестициона улагања у целини извршена.

Тужилац је као директор АТП „Војводина“ АД Нови Сад упутио писмо о својим намерама градоначелнику Града Новог Сада Маји Гојковић, дана 01.02.2005. године и обавестио је Град да је предузеће сачинило план да се на парцели број 3351 и 3352/1 изгради аутобуска станица за међумесни, међурепублички и међународни саобраћај, бензинска станица, паркинг простор за аутобусе, такси возила, путничка возила, управа зграда, службе за технички преглед, периферија, хотел и продајни центар и сервис „Стре“ и „Мерцедес“ за Србију и Црну Гору. Градоначелник и градско веће Новог Сада су 10.02.2005. године донели закључке према којима је задужен ЈП „Завод за изградњу града“ да у име Града координира послове из надлежности Завода, а ради реализације идејног пројекта за изградњу аутобуске станице за међумесни и међународни саобраћај, као и да обезбеди израду саобраћајне студије која ће показати оправданост локације комплекса АТП „Војводина“ са становама постојећих и нових

саобраћајних коридора за јавни саобраћај. Дата је сагласност за израду технолошког пројекта ауто базе и ауто станице за АТП „Војводина“. Град, односно градоначелник и АТП „Војводина“ су закључили Уговор дана 08.05.2006. године којим су уредили међусобна права и обавезе у погледу обезбеђења нове међумесне аутобуске станице у објекту који ће градити АТП Војводина, чиме ће се створити услови за измештање приградског терминала са Рибље пијаце на локацији у садашњем међумесне аутобуске станице као и услови за измештање садашње међумесне аутобуске станице на нову локацију, у складу са Генералним планом. Уговорнице су сагласне да АТП „Војводина“ сопственим средствима изгради објекат за нову међумесну аутобуску станицу на простору радне зоне „Север 2“ на парцели 33.51 КО Нови Сад I на земљишту чији је корисник. Град се обавезао да након што АТП „Војводина“ добије употребну дозволу за новоизграђени објекат међумесне аутобуске станице, регулише аутобуски саобраћај и да трасе линија у градском и приградском саобраћају и аутобуска стајалишта уреди у складу са новом локацијом. У допису од 20.07.2005. године, сачињеном поводом прихватања писма о намерама АТП „Војводина“ градоначелник је закључио да одлука о измештању терминала међуградске аутобуске станице у Новом Саду представља дугорочну оријентацију и трајног је карактера, да ће се пресељење терминала међуградске аутобуске станице провести након изградње објекта аутобазе и ауто станице на парцелама 3351 и 3352/1 КО Нови Сад I, на којима ће се наставити обављање делатности међуградске станице на новој локацији.

Према генералном плану Града Новог Сада до 2021. године планиране су две локације међумесне аутобуске станице и то једна код Железничке станице и друга на парцели 3351 КО Нови Сад I, у радној зони Север I. Скупштина града је на седници од 03.03.2006. године донела одлуку: локација међуградске аутобуске станице и приградског терминала, у којој се наводи да ради измештања приградског терминала са рибље пијаце на локацији садашње међуградске аутобуске станице, међуградска станица ће се градити на простору радне зоне Север 2 на парцели 33,51 КО Нови Сад. Дана 28.02.2007. године, Градска управа за урбанизам и стамбене послове је донела решење којим је издата употребна дозвола за прву фазу комплекса Аутотранспортног предузећа са двонаменским склоништем, перонима и настарешницом, паркинг простором на углу Светандрејског пута и Пута Новосадског партизанског одреда на кп бр.3351 КО Нови Сад I. Градска управа за саобраћај и путеве је одредила да је за међумесним и међународним саобраћајем почетно и крајње стајалиште нова аутобуска станица и одредила да се стара аутобуска станица на Бул. Јаше Томића 6, користи искључиво за приградски превоз путника. Градска управа за инспекцијске послове је донела закључак којим је наложено ГСП да поступи по решењу којим му је наложено да аутобуску станицу на Бул. Јаше Томића бр.6, стави у функцију аутобуског терминала искључиво за приградски превоз путника.

АТП „Војводина“ је започела са обављањем делатности пружања станичних услуга, али делатност није испунила очекиване резултате, јер се међумесни и међуградски превоз и даље обављао са поласцима и доласцима преко старе аутобуске станице. Иако је то била уговорена обавеза, да омогући измештање саобраћаја на нову станицу, тужени је није испунио. Дотадашња станица није престала са радом, а рад нове није био у очекиваном обиму. То се одразило на послове резултата АТП „Војводине“ која је пословала са губитком. Пословни приходи су 2008. године били мањи за 70% у односу на 2007. Имајући у виду однос укупних обавеза и вредности обртне и сталне имовине, привредно друштво је постало несолвентно и презадужено у високом степену. Истовремено тужилац је према уговору о продаји друштвеног

капитала од 30.07.2004. године имао обавезу да исплати цену шест годишњих рата, а исплатио је четири рате, с тим што пету и шесту рату није исплатио ни у накнадно остављеним роковима. АТП „Војводина“ није испунила обавезе ни из Социјалног програма. Како купац није испунио обавезе, Агенција за приватизацију је Одлуком од 23.12.2008. године, констатовала да се Уговор о продаји друштвеног капитала поводом јавне аукције субјекта приватизације АТП „Војводина“ АД сматра раскинутим због неиспуњења, истеком накнадно остављеног рока, у складу са чланом 41. Закона о приватизацији. Агенција је донела одлуку о преносу капитала АТП „Војводина“ из Новог Сада Акцијском фонду дана 12.01.2009. године, у износу од 70% друштвеног капитала предузећа.

АТП „Војводина“ АД је поднело тужбу Трговинском суду у Новом Саду против Републике Србије, Града Новог Сада и ЈГСП Нови Сад, ради накнаде штете, због неизвршења уговорних обавеза, у ком поступку је тужилац учествовао као умешач. Захтев је одбијен. Пресудом Привредног апелационог суда потврђена је пресуда у односу на Републику Србију и ЈГСП Нови Сад, а укинута је у односу на Град Нови Сад. Након тога је Привредни суд донео првостепену пресуду којом је обавезао Град Нови Сад да тужиоцу АТП „Војводина“ АД исплати дуг и трошкове поступка. Привредни апелациони суд је ову пресуду потврдио.

Пресудом Врховног касационог суда Рев бр.58/2013 и Пзз 1/2013 од 09.05.2013. године преиначене су првостепена и другостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев јер су обе уговорне стране по мишљењу Врховног касационог суда биле несавесне.

Решењем Трговинског суда Ст 27/08 од 15.12.2008. године, покренут је поступак стечаја над АТП „Војводина“ АД Нови Сад. Дана 29.06.2011. године, стечајни управник је поднео план реорганизације. Назив субјекта је брисан и уписан нови назив Аутотранспортно предузеће „Војводина“ АД Нови Сад са седиштем у Новом Саду.

Тужилац је био власник фирме „Мансоор“ ДОО и „Мансоор агар“ ДОО Београд у коме је био оснивач са 100% удела, над којим је отворен стечај. Ове фирме су као јемци гарантовали за враћање кредита по уговорима о кредитима, које је АТП „Војводина“ АД Нови Сад закључивала са банкама. Гаранције су обухватиле непокретности у власништву тих фирми у Београду и Крчедину. Поред тога, тужилац је лично својом имовином гарантовао као јемац враћање кредита по уговорима које је АТП „Војводина“ АД Нови Сад закључивала са банкама. И ове непокретности су продате ради враћања дуга из уговора о кредиту. Тужилац је био и јемац за кредите узете за потребе АТП „Војводина“ АД Нови Сад код Чачанске банке, због чега је одређено извршење над његовим непокретностима у Новом Сланкамену. Ове фирме тужиоца отишле су стечај услед немогућности сервисирања дугова.

Тужилац је поднео пријаву потраживања против стечајног дужника АТП „Војводина“ АД Нови Сад, дана 30.01.2009. године по уговору о јемству. Поднео је и тужбу Привредном суду у Новом Саду против АТП „Војводине“ у стечају, ради утврђивања основаности потраживања. Захтев је правноснажно одбијен, али је у поступку пред истим судом утврђено потраживање фирме тужиоца „Мансоо Агар“ ДОО Београд.

Привредни апелациони суд је у предмету по тужби тужиоца ЈГСП против тужених Града Новог Сада и АТП „Војводина“ АД Нови Сад, донео пресуду којом је утврђено да је ништава одредба уговора закључена између тужених од 08.05.2006. године којим је одређено да ће се обезбеђењем нове међумесне аутобуске станице створити услови за измештање приградског термина са рибље пијаце на локацију садашње међумесне аутобуске станице као и услови за њено измештање на нову локацију у складу са генералним планом. Ревизија туженог АТП „Војводина“ у овом спору је одбијена.

Тужилац у овом спору потражује изгубљену добит од пословања аутобуске станице од 01.03.2007. године до 31.12.2014. године у износу од 1.712.225.206,71 динар са каматом у износу од 981.091.311,78 динара на дан 01.04.2015. године. Ова изгубљена добит обухвата добит од пословања станице, прихода од полазака аутобуса, од закупа, изнајмљивања рекламног простора, док је очекивана добит од пословања сервиса за период од 01.03.2007. године до 31.12.2014. године 417.382.000,00 динара односно 3.475.275 евра. Утврђен је и очекивани приход предузећа „Мансоор“ ДОО. Тужилац потражује штету од продатог земљишта и закупнину за пољопривредно земљиште у Новом Сланкамену за период од 01.03.2007. године до вештачења 05.05.2017. године у Новом Сланкамену за период од 01.03.2007. до дана вештачења 05.05.2017. године у износу од 18.639.084 евра и због неиздавања земљишта у Крчедину у износу од 138.361,20 евра.

Одлучујући о уставној жалби Уж 4892/10 од 20.10.2015. године, АТП „Војводина“ АД и овде тужиоца Уставни суд је одбио уставну жалбу изјављену против пресуде Врховног касационог суда Прев 58/2013 и Пзз 1/2013 од 09.05.2013. године.

Код овако утврђеног чињеничног стања правилан је закључак нижестепених судова да је тужбени захтев неоснован. За своје одлуке нижестепени судови су дали потпуне и јасне разлоге које као правилне и на закону засноване прихвата и ревизијски суд.

Другостепени суд је оцењујући наводе жалбе у образложењу своје одлуке оценио све битне наводе који су од утицаја на доношење правилне и законите одлуке у поступку, па су неосновани ревизијски наводи да је у поступку пред другостепеним судом почињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 12. ЗПП.

Тужилац се у ревизији позива на легитимна очекивања у погледу стицања добити коју би остварио извршењем Генералног плана Града Новог Сада о отварању Аутобуске станице међуградске и међумесне коју је изградио, позивајући се на случајеве “Koreskivs Slovačka” представка број 44912/98 од 28.09.2014. године и „Dushevavvs Rusija” представка број 7997/10 од 06.12.2011. године и Одлуке Европског суда за људска права у Стразбуру у овим предметима, али оне су без утицаја на доношење другачије одлуке у овом поступку јер се не заснивају на битно истом чињеничном стању и правном основу. Напротив, у пресуди „Gladviševa protiv Rusije“ суд се позива на члан 8. Европске конвенције, а не на факултативни Протокол број 1 уз Европску конвенцију.

Одредбом члана 14. Закона о облигационим односима – ЗОО, прописано је да се у заснивању облигационих односа не могу установљавати права и обавезе којима се за било кога ствара или искоришћава монополски положај на тржишту (забрана стварања и искоришћавања монополског положаја).

Супротно наводима ревизије тужилац није доказао постојање узрочно-последичне везе између штете коју трпи и радњи туженог да би тужени био у обавези да доказује да је штета настала без његове кривице (намера или крајња непажња).

Инсистирањем на реализацији Генералног плана, тако да међународни и међуградски превоз обавља искључиво предузеће у власништву тужиоца супротно члану 14. у вези са чланом 103. ЗОО, тужилац се доводи у монополски положај у односу на друга предузећа која се баве међуградским и међумесним превозом у Граду Новом Саду, па је правилан закључак нижестепених судова, да би извршење такве обавезе и досуђивање накнаде штете било противно принудним прописима, пре свега Уставу (члан 84.) и закону.

Тужилац је лице које се бави привредном делатношћу, па му одредбе члана 14. Закона о облигационим односима нису могле остати непознате, због чега је ступајући у преговоре са Градом Новим Садам, о изградњи аутобуске станице од које би искључиво његово предузеће убирало профит, знао, односно морао знати да се тиме ствара монополски положај, па је сагласно члану 192. ЗОО, својим радњама допринео настанку штете.

На основу изложеног, а како тужилац у ревизији понавља наводе које је истицао у жалби, које су већ биле предмет савесне и брижљиве оцене другостепеног суда, Врховни касациони суд је одбио као неосновану ревизију туженог и донео одлуку као у изреци пресуде применом члана 405. ст. 1. и 2. ЗПП.

Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић



UTVRĐIVANJE DISKRIMINATORSKOG POSTUPANJA

Zakon o zabrani diskriminacije

član 41

- Tužilac ne može ostvariti zaštitu svog prava u određenoj parnici pozivanjem na diskriminatorne radnje tuženog u ugovornom odnosu parničnikih stranaka, već to mora dokazati u posebnom postupku koji se sprovodi po odredbama Zakona o zabrani diskriminacije.

Iz obrazloženja:

Vrhovni kasacioni sud je stanovišta da su nižestepeni sudovi osnovano odbili deo tužbenog zahteva za utvrđenje ništavosti spornih ugovornih odredbi bliže određenih u izreci prvostepene odluke. Tim odredbama je utvrđen način određenja plana prodaje i nabavke robe tuženog od strane tužioca za svaku poslovnu godinu pojedinačno, te regulisan odnos parničnikih stranaka po pitanju ambalaže u kojoj je vršena isporuka piva. Tužilac je sve uslove propisane tim ugovornim odredbama u celosti prihvatio. Šta više, on je tako ustanovijene obaveze i izvršavao. Stoga, iako se radi o određivom načinu utvrđenja obaveza nema sumnje da su spornim ugovornim odredbama ustanovljeni primenljivi i nesporni kriterijumi za ispunjenje tužiocevih obaveza prema tuženom. S tim u vezi, pravilno je i stanovište nižestepeni sudova da tužilac u ovom postupku ne može ostvariti zaštitu svog prava pozivom na odredbu člana 103. Zakona o obligacionim odnosima zbog diskriminatornih radnji tuženog. Da li postoje i u čemu se sastoje diskriminatorne radnje tuženog tužilac mora dokazati u posebnom postupku koji se može sprovesti u skladu sa odredbama Zakona o zabrani diskriminacije ("Službeni glasnik RS" broj 22/2009). Saglasno odredbi člana 41. tog zakona tužilac je mogao tužbom tražiti da se utvrdi diskriminatorno postupanje tuženog u ugovornom odnosu parničnikih stranaka. Tužilac to nije učinio. On je samo pokrenuo postupak pred Konkurencijskim vijećem BiH u kome je doneto rešenje broj... od 20.11.2013. godine kojim je pravosnažno utvrđeno da je tuženi u ovom sporu odbijanjem potpisivanja kupoprodajnog ugovora za 2012. godinu sa tužiocem zloupotrebio dominantni položaj na tržištu distribucije i prodaje piva na teritoriji Republike Srpske, zbog čega je tuženom izrečena novčana kazna od 430.000,00 KM. S tim u vezi, pravno je neutemeljeno i pozivanje tužioca na odredbu člana 10. Zakona o zaštiti konkurencije ("Službeni glasnik RS" 51/2009 i 95/2013). Naime, tačno je da je odredbom člana 10. stav 3. tog zakona ustanovljena sankcija ništavosti za restriktivne sporazume zaključene između učesnika na tržištu. Međutim, odredbom stava 2. tog zakona propisani su slučajevi postojanja restriktivnih sporazumnih odredbi, odnosno ugovora. To su: 1) neposredno ili posredno utvrđenje kupovne ili prodajne cene ili drugih uslova trgovanja; 2) ograničenje i kontrola proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili investicija; 3) primena nejednakih uslova poslovanja u odnosu na različite učesnike na tržištu, čime se učesnici na tržištu dovode u neravnopravni položaj u odnosu na konkurente; 4) uslovljavanje prihvatanja ugovora ili sporazuma prihvatanjem dodatnih obaveza koje s obzirom na svoju prirodu i trgovačke običaje i praksu nisu u vezi sa predmetom sporazuma i 5) podele tržišta ili izvora nabavke. Tužilac nije u sprovedenom postupku ukazao na postojanje bilo kog od navedenih zakonskih uslova koji bi predstavljali osnov za utvrđenje da su osporene ugovorne odredbe restriktivne prirode koje imaju za cilj ili posledicu značajno ograničenje, narušavanje, ili sprečavanje konkurencije na teritoriji Republike Srbije. Šta više, i u slučaju da neka od predviđenih situacija propisanih odredbom člana 10. stav 2. Zakona o zaštiti konkurencije

postoji, ona nije primenljiva u spornom odnosu pamičnih stranaka. Ovo iz tog razloga što se njihovo poslovanje odvijalo na teritoriji Republike Srpske, a ne na teritoriji Republike Srbije. Tužilac se u tužbi i tokom postupka pozivao samo na neodređenost spornih ugovornih odredbi, što je po njegovom stanovištu bio i pravni osnov za utvrđenje njihove ništavosti pozivom na odredbu člana 103. Zakona o obligacionim odnosima. Međutim, tužilac nije pružio relevantne dokaze u prilog takve tvrdnje. Naprotiv, u toku prvostepenog postupka je pravno relevantno utvrđeno da su propisani kriterijumi u spornim ugovornim odredbama u celosti primenjeni tokom trajanja ugovornog odnosa pamičnih stranaka. Stoga je drugačije revizijsko ukazivanje, kao i pozivanje na odredbu člana 10. Zakona o zaštiti konkurencije Republike Srbije kao osnova ništavosti spornih ugovornih odredbi pravno neutemeljeno."

(Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Prev 246/2017 od 28.12.2017. godine)



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4171/2018
04.04.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца Удружења ... "АА" са седиштем у ..., чији је пуномоћник Слободан Доклестић, адвокат из ..., против тужених ББ, ..., ВВ, ... и ГГ, ..., чији је заједнички пуномоћник Бранислав Марић, адвокат из ..., ради утврђења и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 1370/18 од 01.03.2018. године, у седници већа одржаној дана 04.04.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 1370/18 од 01.03.2018. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев тужених за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду П 4834/17 од 15.12.2017. године, овај суд се огласио апсолутно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, у ставу првом, другом, трећем, четвртном и седмом петитума тужбеног захтева, па је у том делу тужба тужиоца одбачена. Ставом другим изреке одбачена је тужба у ставу петом петитума, као преурањена и у ставу шестом петитума тужбеног захтева, као неразумљива.

Допунским решењем Вишег суда у Београду П 4834/17 од 21.12.2017. године одбачен је предлог за одређивање привремене мере обезбеђења новчаног потраживања, којим је тражено да се наложи туженима да без одлагања прекину и обуставе примену вишестраних међубанкарских провизија код плаћања "... кредитним и платним картицама и "... и "... дебитним картицама у Републици Србији, осим уз изричито и унапред прибављено одобрење Комисије за заштиту конкуренције Републике Србије, у складу са чланом 12. Закона о заштити конкуренције (појединачно изузеће од забране).

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 1370/18 од 01.03.2018. године, ставом првим изреке одбијене су жалбе тужиоца и потврђено је решење Вишег суда у Београду П 4834/17 од 15.12.2017. године, у ставу првом изреке, као и у делу става другог изреке којим је одбачена тужба у погледу одлучивања о ставу шестом петитума и допунско решење Вишег суда у Београду П 4834/17 од

21.12.2017. године. Ставом другим изреке укинута је решење Вишег суда у Београду П 4834/17 од 15.12.2017. године, у делу става другог у ком је одбачена тужба у погледу одлучивања о ставу петом петитума.

Против наведеног другостепеног решења, у правноснажном делу, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени су поднели одговор на ревизију.

Испитујући правилност побијаног решења, у смислу члана 408. у вези члана 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, у даљем тексту: ЗПП) Врховни касациони суд је оценио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а у поступку пред другостепеним судом није дошло до пропуста у примени или до погрешне примене које од одредаба овог закона, па нема ни повреде из члана 374. став 1. ЗПП, на коју се ревизијом указује.

Према стању у списима, тужилац је 21.08.2017. године поднео тужбу ради утврђења и накнаде штете, изазване противправним понашањем тужених који су, кршећи прописе о заштити конкуренције и заштити потрошача проузроковали значајне штетне последице у интересу потрошача у Републици Србији. Тужбеним захтевом је тражено да се утврди да су тужени у периоду од 22.05.1992. године до дана доношења пресуде спроводили противправно понашање које ограничава конкуренцију на тржишту Републике Србије, које је супротно члану 10. Закона о заштити конкуренције Републике Србије, тиме што су утврдили минималну цену коју трговци - малопродавци у Републици Србији морају платити својим банкама прихватиоцима, ради прихватања плаћања платним картицама у њиховим малопродајним објектима путем утврђивања минималних вишестраних међубанкарских провизија код плаћања „...“ брендираним потрошачким кредитним и платним картицама и „...“ и „...“ дебитним картицама. Даље је тражено да се туженима наложи да, без одлагања, прекину понашање које представља повреду Закона о заштити конкуренције, да им се наложи да не смеју да понове понашање које представља повреду Закона о заштити конкуренције нити да предузму било које друго понашање које има исти или једнак циљ или ефекат, а нарочито да утврђују или дефинишу вишестране међубанкарске провизије за плаћање платним картицама, осим уз изричито унапред прибављено одобрење Комисије за заштиту од конкуренције Републике Србије или Народне банке Србије. Тражено је да се наложи Народној банци Србије да, без одлагања, обавести све банке и платне установе у Србији о пресуди и налазима које садржи, те да обезбеди спровођење пресуде од стране свих банака и платних установа у Републици Србији. Тражено је и да се обавезу тужени да као солидарни дужници плате на посебан наменски рачун тужноца, на име накнаде штете потрошачима у Републици Србији, износ од 6.000.000,00 динара, по основу накнаде штете коју су тужени проузроковали потрошачима у Републици Србији спровођењем незаконитог понашања које је проузроковало увећање нивоа малопродајних цена у Србији, јер су трговци- малопродавци поднели додатни трошак прекомерних

трговачких накнада које плаћају банкама ради прихватања плаћања платним картицама на потрошаче кроз подизање нивоа њихових малопродајних цена. Тражено је да се наложи пословној банци код које је отворен посебан наменски рачун да по пријему средстава из члана 5. петитума након исплате пуномоћницима адвокатске награде и накнаде трошкова у складу са уговором закљученим са тужиоцем, у складу са заједничком инструкцијом тужиоца и министарства Републике Србије надлежног за послове финансија или заштиту потрошача у Републици Србији, изврши исплату свих средстава са посебног наменског рачуна, са припадајућим каматама, свим пунолетним држављанима Републике Србије, који су уписани у бирачки списак у тренутку исплате у подједнаким износима. Такође је тражено да се обавезу тужени да, као солидарни дужници, о свом трошку објаве увод и изреку пресуде, без икаквог коментара и без одлагања у првом наредном издању листа "...“ по правноснажности пресуде. Тужилац је у тужби поставио и предлог за одређивање привремене мере обезбеђења новчаног потраживања, којом би се наложило туженима да без одлагања прекину и обуставе примену вишестраних међубанкарских провизија код плаћања "...“ кредитним и платним картицама и "...“ и "...“ дебитним картицама у Републици Србији, осим уз изричито и унапред прибављено одобрење Комисије за заштиту конкуренције Републике Србије, у складу са чланом 12. Закона о заштити конкуренције (појединачно изузеће од забране).

Код оваквог стања ствари, правилно су нижестепени судови применом одредби чланова Закона о заштити конкуренције, цитираних у образложењу првостепеног решења, оценили да је суд апсолутно ненадлежан за одлучивање о захтевима постављеним у ставовима првом, другом, трећем, четвртном и седмом петитума тужбе и да последично суд није надлежан да одлучи о предложеној привременој мери, као и да је тужба у ставу шестом петитума неразумљива, због чега су тужба у наведеном делу и предлог за одређивање привремене мере, применом одредби чл. 16. став 2. и 101. став 5. у вези члана 293. ЗПП, одбачени.

У смислу одредби чл. 20, 21, 34, 38, 40. и 56. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 51/2009 и 95/2013) Комисија за заштиту конкуренције је самостална и независна организација која врши јавна овлашћења у складу са овим законом, има статус правног лица и за свој рад одговара Народној скупштини. Надлежна је да, између осталог, према правилима општег управног поступка, решава о правима и обавезама учесника на тржишту у складу са законом и одређује управне мере у складу са овим законом.

У конкретном случају тужилац је тужбом тражио да парнични суд утврди постојање повреде конкуренције на тржишту Републике Србије и да на основу утврђења такве повреде наложи туженима прекид понашања за које сматрају да представља повреду конкуренције, односно забрану понављања истог понашања, да на основу повреде наложи Народној банци предузимање мера ради спречавања повреде конкуренције, објављивање пресуде којом се утврђује повреда конкуренције, као и да одреди привремену меру којом би се спречило наступање ненадокнадиве штете услед предузимања аката повреде конкуренције.

За одлуку о овим захтевима о повреди конкуренције искључиво је надлежна Комисија за заштиту конкуренције у смислу одредаба Закона о заштити конкуренције, а о правилности и законитости решења Комисије којим је утврђена

повреда конкуренције одлучује Управни суд, за случај покретања управног спора, како су то правилно оценили нижестепени судови.

Правилно је оцена нижестепених судова да је тужба неразумљива у делу којим је тражено да се наложи пословној банци, код које је отворен посебан наменски рачун, да по пријему средстава из члана 5. петитума, након исплате пуномоћницима адвокатске награде и накнаде трошкова у складу са уговором закљученим са тужиоцем, у складу са заједничком инструкцијом тужиоца и министарства Републике Србије надлежног за послове финансија или заштиту потрошача у Републици Србији, изврши исплату свих средстава са посебног наменског рачуна, са припадајућим каматама, свим пунолетним држављанима Републике Србије, који су уписани у бирачки списак у тренутку исплате у подједнаким износима.

И по оцени Врховног касационог суда, тужба у погледу овог захтева не садржи број рачуна са кога треба да се врши исплата, број рачуна на који треба да се врши уплата, не садржи одређене, односно одредиве износе које тужилац потражује, не садржи ни назив банке којој треба дати налог за пренос средстава, а није ни одређено лице од кога се престација тражи у корист трећих лица која нису странке у спору, нити је тужилац доставио доказ да је овлашћен да поднесе тужбу у име свих лица у чију корист тражи извршење, због чега је тужба и у овом делу захтева одбачена.

Неосновани су наводи ревизије да осим суда у парничном поступку, не постоји други орган у Републици Србији који је надлежан да одлучује о повредама конкуренције на тржишту, а нарочито не да је Комисија за заштиту конкуренције искључиво надлежна за поступање и одлучивање о таквом захтеву. Ово због тога што је напред наведеним одредбама Закона о заштити конкуренције предвиђена искључива надлежност Комисије да одлучује о повредама конкуренције, одредбама чланова 33.-70. истог Закона су прописана правила о покретању поступка испитивања повреде конкуренције пред Комисијом и правила о поступку одлучивања о поднетим пријавама, а одредбама чл. 71-73. истог Закона су прописана правила о надлежности Управног суда за испитивање законитости коначног решења Комисије.

Из наведених разлога, на основу одредбе члана 414. став 1, у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Љубица Милутиновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

APSOLOTNA NENADLEŽNOST SUDA ZA
UTVRĐIVANJE POSTOJANJA POVREDE
KONKURENCIJE NA TRŽIŠTU

Zakon o zaštiti konkurencije

čl. 21 i 38

- Sud nije nadležan da utvrdi postojanje povrede konkurencije na tržištu Republike Srbije i da na osnovu utvrđenja takve povrede naloži tuženima prekid ponašanja koje predstavlja povredu konkurencije, odnosno zabranu ponavljanja istog ponašanja i da na osnovu povrede naloži Narodnoj banci preduzimanje mera radi sprečavanja navodne povrede konkurencije, jer je reč o nadležnosti Komisije za zaštitu konkurencije, u smislu odredaba Zakona o zaštiti konkurencije.

Iz obrazloženja:

"Pravilno je prvostepeni sud zaključio da je apsolutno nenadležan za odlučivanje o zahtevima postavljenim u stavovima prvom, drugom, trećem, četvrtom i sedmom pelituma tužbe. Utvrđenje činjenice da su određeni privredni subjekti sprovodili protivpravno restriktivno ponašanje koje ograničava konkurenciju na tržištu Republike Srbije, suprotno odredbama Zakona o zaštiti konkurencije Republike Srbije, nalaganje licima koja narušavaju konkurenciju da bez odlaganja prekinu ponašanje koje predstavlja povredu Zakona o zaštiti konkurencije, nalaganje zabrane ponavljanja ponašanja koje predstavlja povredu Zakona o zaštiti konkurencije ili preduzimanje bilo kog drugog ponašanja koje ima isti ili jednak cilj ili efekat, nalaganje Narodnoj banci da bez odlaganja obavesti sve banke i platne ustanove u Srbiji o odluci i nalogima koje sadrži u pogledu povrede prava konkurencije, te da obezbedi sprovođenje odluke koja za predmet ima utvrđenje povrede prava konkurencije od strane svih banaka i platnih ustanova u Srbiji, odlučivanje o obavezama objavljivanja odluke kojom se utvrđuje povreda prava konkurencije u javnom glasilu, predstavlja isključivu nadležnost Komisije za zaštitu konkurencije čiji su položaj i nadležnost uređeni članovima 20 i 21 Zakona o zaštiti konkurencije ("Službeni glasnik RS" br. 51/2009 i 95/2013).

U smislu člana 20 Zakona o zaštiti konkurencije komisija je samostalna i nezavisna organizacija koja vrši javna ovlašćenja u skladu sa ovim zakonom. Komisija ima status pravnog lica i odgovara za svoj rad Narodnoj skupštini.

U smislu člana 21 Zakona o zaštiti konkurencije komisija je nadležna da, između ostalog, rešava o pravima i obavezama učesnika na tržištu u skladu sa zakonom i određuje upravne mere u skladu sa ovim zakonom.

Članom 38 Zakona o zaštiti konkurencije stavom prvim propisano je da o povredi konkurencije komisija donosi rešenje, a stavom trećim navedenog člana predviđeno je da je sastavni deo rešenja kojim je utvrđena povreda konkurencije - odluka o meri zaštite konkurencije, odnosno druga upravna mera koju određuje komisija u skladu sa ovim zakonom. Stavom četvrtim istog člana Zakona o zaštiti konkurencije propisano je da je rešenje komisije konačno, a protiv njega

se može pokrenuti upravni spor. Stavom petim navedenog člana predviđeno je da o pitanjima u vezi sa privremenim merama komisija donosi zaključak.

Članom 56 Zakona o zaštiti konkurencije koji nosi naslov "Privremene mere" predviđeno je da komisija može zaključkom da naloži prestanak vršenja određenih radnji ili primene akta, odnosno obavezu preduzimanja radnji kojima se sprečavaju ili otklanjaju njihove štetne posledice. Zaključak, protiv koga je dopuštena posebna žalba, donosi predsednik komisije, a po žalbi protiv zaključka odlučuje Savet. Privremene mere mogu trajati do donošenja rešenja u tom postupku.

Članom 40 navedenog zakona predviđen je način objavljivanja rešenja kojim je utvrđena povreda konkurencije.

Članom 29 Zakona o uređenju sudova ("Službeni glasnik RS" br. 116/2008... 113/2017) propisano je da Upravni sud sudí u upravnim sporovima.

Dakle, iz navedenih odredaba Zakona o zaštiti konkurencije proizilazi da je Komisija za zaštitu konkurencije, kao samostalna i nezavisna organizacija koja ima status pravnog lica i koji odgovara za rad Narodnoj skupštini, isključivo nadležna da donosi odluke o povredi konkurencije, u smislu člana 38 u vezi sa članom 21 Zakona o zaštiti konkurencije, a povredom prava konkurencije, u smislu ovog zakona, smatra se akt ili radnja učesnika na tržištu koje za cilj ili posledicu imaju ili mogu da imaju značajno ograničavanje, narušavanje ili sprečavanje konkurencije. O pravilnosti i zakonitosti rešenja kojim je utvrđena povreda konkurencije i za koje je donošenje isključivo nadležna Komisija za zaštitu konkurencije, može odlučivati Upravni sud, ukoliko od strane ovlašćenog lica bude podneta tužba u upravnom sporu. Dakle, sudska nadležnost, i to Upravnog suda, može postojati tek ukoliko postoji rešenje komisije kojim je utvrđena povreda konkurencije.

U konkretnom slučaju, tužilac je tražio tužbom da pamični sud utvrdi postojanje povrede konkurencije na tržištu Republike Srbije i da na osnovu utvrđenja takve povrede naloži tuženima prekid ponašanja za koje smatraju da predstavlja povredu konkurencije, odnosno zabranu ponavljanja istog ponašanja, da na osnovu povrede naloži Narodnoj banci preduzimanje mera radi sprečavanja navodne povrede konkurencije, zatim, objavljivanje presude kojom se utvrđuje povreda konkurencije, kao i da donese privremenu meru kojom bi sprečio nastupanje nenadoknadive štete usled preduzimanja akata povrede konkurencije, za šta je sve isključivo nadležna Komisija za zaštitu konkurencije, u smislu odredaba Zakona o zaštiti konkurencije. Stoga je pravilno prvostepeni sud postupio kada se, u smislu odredbe člana 16 stav 2 ZPP, oglasio apsolutno nenadležnim za postupanje po navedenim zahtevima i odbacio tužbu u navedenom delu, odnosno predlog za određivanje privremene mere.

Iz navedenih razloga, neosnovani su navodi žalbe u pogledu postojanja apsolutne nadležnosti pamičnog suda za utvrđenje povrede prava konkurencije i određivanje privremenih mera radi sprečavanja štete zbog akata povrede konkurencije, u smislu Zakona o zaštiti konkurencije."

(Rešenje Apelacionog suda u Beogradu, Gž 1370/2018 od 1.3.2018. godine)

OCENA O POSTOJANJU ZLOUPOTREBE

DOMINANTNOG POLOŽAJA NA TRŽIŠTU

Zakon o zaštiti konkurencije

član 6

Povreda pravila upravnog postupka

Sentenca:

- Za ocenu o postojanju zloupotrebe dominantnog položaja na tržištu potrebno je da odluka suda, zasnovana na razmotrenim dokazima i činjenicama iz tužbe, bude obrazložena, jer drugačije postupanje suda neminovno dovodi do povreda pravila upravnog postupka.

Iz obrazloženja:

"Ocenjujući zakonitost pobijane presude Vrhovni kasacioni sud nalazi da su osnovani navodi zahteva da je Upravni sud donošenjem presude bitno povredio pravila postupka i to povredom prava podnosioca na pravično suđenje, odnosno iznošenje dokaza i obrazloženu sudsku odluku, jer je u potpunosti prihvatio razloge osporenog rešenja koji su tužbom detaljno osporeni i u pogledu činjeničnog stanja i u pogledu primene materijalnog prava. Ovo stoga što su tužioc i tužbi isticali da Komisija za zaštitu konkurencije nije, u smislu člana 6. Zakona o zaštiti konkurencije, pravilno utvrdila šta predstavlja relevantno tržište, jer ga je ograničila samo na otkup svežeg sirovog mleka od strana svih mlekara u Republici Srbiji, i to samo onog za koje je RS preko mlekara isplatila premije, isključujući sve ostale otkuplivače koji realno učestvuju na tržištu i isključujući mleko za koje nije plaćena premija a koje su mlekare otkupile. Iz navoda tužbe, koji su ponovljeni i u zahtevu, se vidi da su podnosioci ukazivali na dokaze od bitnog uticaja za određivanje relevantnog tržišta otkupa mleka i dominantnog položaja na istom, a koji su sadržani u aktima pod nazivom Analiza i Dodatna Analiza. Međutim, u obrazloženju pobijane presude li dokazi, sem što je Analiza pomenuta u navodima tužbe, uopšte nisu razmatrani i cenjeni, čak ni u tolikoj meri da su smatrani irelevantnim za ocenu zakonitosti osporenog rešenja."

(Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Uzp 390/2010(2) od 28.10.2011. godine)

ODREĐIVANJE ZLOUPOTREBE DOMINANTNOG

POLOŽAJA NA TRŽISTU

Zakon o zaštiti konkurencije

član 6

- Prilikom određivanja zloupotrebe dominantnog položaja na tržištu potrebno je utvrditi tržišni udeo tužioca u odnosu na druge učesnika na relevantnom geografskom tržištu.

Iz obrazloženja:

"...što su tužioc u tužbi isticali da Komisija za zaštitu konkurencije nije u smislu člana 6. Zakona o zaštiti konkurencije pravilno utvrdila šta predstavlja relevantno tržište, kao i da je pogrešno utvrdila da je usluga distribucije TV programa putem DTH tehnologije posebna i nezamenjiva i da se iz dopisa RRA može zaključiti da su distribucija programa putem kablovske mreže i putem DTH tehnologije samo različiti vidovi jedinstvene usluge. Iz navoda tužbe koji su ponovljeni i u zahtevu, vidl se da su podnosioci ukazali da je zbog pogrešnog zaključka o nezamenjivosti usluge DTH, pogrešno utvrđeno relevantno tržište usluga, pri čemu je cenjena samo zamenjivost DTH usluge kablovskom mrežom, a ne i ostalim načinima distribucije TV programa, da se iz rešenja Komisije ne može zaključiti da li su korisnici usluga emiteri sa kojima su zaključeni ugovori o distribuciji, ili krajnji potrošači usluga, a ako nije poznato kome se neka usluga pruža takvo tržište nije podobno utvrđivanju. Tužbom je osporavano da relevantno geografsko tržište nije pravilno utvrđeno, jer ako po nalaženju Komisije ne postoji zamenjivost kablovske i DTH distribucije, trebalo je utvrditi geografsko područje gde postoji mogućnost zamene, kao i ono geografsko područje gde ta mogućnost ne postoji. Takođe, navodima tužbe je ukazano da za utvrđivanje dominantnog položaja nisu primenjeni kriterijumi iz člana 16. stav 1. Zakona o zaštiti konkurencije, niti je u smislu istog člana stava 2. do 5. utvrđivan tržišni udeo tužioce, jer nije utvrđeno da li tužilac može da postuje nezavisno od drugih učesnika na tržištu, niti da li može da donosi poslovne odluke ne vodeći računa o poslovnim odlukama drugih učesnika na tržištu. Istaknuto je da s obzirom na to da nije pravilno utvrđeno postojanje dominantnog položaja i tržišta na kome takav položaj postoji, nije bilo moguće ni utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja."

(Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Uzp 458/2011 od 26.11.2012. godine)



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

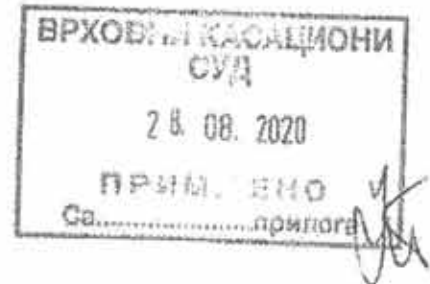
Адвокати:

Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лукић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. припремник:

Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Судска управа



Предмет: Предлог за одржавања Заједничке седнице Грађанског одељења

Пред Врховним касационим судом се налазе 4 ревизијска предмета и то Прев. 423/2019, Преп. 56/2020 и Прев 347/20, као и Рев. 1980/19. У прва три ревизијска предмета странке се налазе у истим процесним улогама - АТП ВОЈВОДИНА а.д. Нови Сад, Нови Сад, Пут Новосадског партизанског одреда бр. 1а је тужилац, Град Нови Сад, кога заступа Градеки јавни правобранилац је тужени, а Илија Девећ из Београда, кога заступа Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда је умешач на страни тужноца, док је у четвртном ревизијском предмету тужилац Илија Девећ из Београда а тужени је Град Нови Сад. У прва три ревизијска предмета основ тужбеног захтева је накнада штете у виду измакле користи због одбијања туженог да изврши обавезе из уговора од 8.5.2006. и то обавезе да регулише саобраћај тако да новоизграђена аутобуска станица може да обавља међуградски саобраћај, као и поступање туженог Града Новог Сада супротно тада важећем Генералном плану Града Новог Сада до 2020. („Службени лист града Новог Сада бр. 10/06 од 14.4.2006.“), који је суштински предвиђао исту обавезу (уговорна и деликтна одговорност туженог), док се у четвртном ревизијском предмету ради о деликтној (вануговорној) одговорности туженог за накнаду штете због одбијања туженог да поступи по описаној обавези из Генералног плана Града Новог Сада до 2020.

Дакле, у сва 4 ревизијска предмета се одлучује о питању извршења обавезе туженог да регулише обављање међумесног и међународног аутобуског саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице тужноца (на кат. парцели 3351 КО Нови Сад 1) и накнаде штете због тога што тужени одбија да изврши ову обавезу и тиме омогући обављање делатности тужноца, а у парници по тужби Илије Девећа због накнаде штете јер је тужени обезвредио инвестицију Илије Девећа и претворио га од угледног инвеститора у мету државног прогона. Сви наведени ревизијски предмети односе се на накнаду штете, о тим што се у 3 ревизијска предмета ради о пре свега уговорној одговорности туженог (а потом и о деликтној одговорности туженог), док се у парници по тужби Илије Девећа ради о накнади штете по основу деликтне одговорности туженог због угрожавања његове инвестиције као имовине, као и на нематеријалну штету која је у тој парници опредељена.

Заједничко за све наведене ревизијске предмете је спорно правно питање:

- да ли тужени има обавезу да регулише међумесни и међународни аутобуски саобраћај на начин да се наведени саобраћај може обављати са новоизграђене аутобуске станице тужиоца,
- уколико таква обавеза постоји у чему се састоји правни извор те обавезе, као и
- да ли тужилац (по основу уговорне одговорности туженог) и Илија Девиха (по основу деликтне одговорности туженог) имају право на накнаду штете због тога што тужени одбија да изврши наведену обавезу.

Наведена спорна правна питања се не могу правилно решити без јединствено заузетог правног става Врховног касационог суда у свим наведеним ревизијским предметима, те стога умешач предлаже да се наведена спорна правна питања прво изнесу на седницу Грађанског одељења Врховног касационог суда, ради утврђивања заједничког правног става и на једнак начин решавања спорног правног питања у сва четири ревизијска предмета, те да се тек након тога донесе одлука у сваком од наведених ревизијских предмета.

Због наведеног, Илија Девиха у својству умешача на страни тужиоца у ревизијским предметима Прев. 423/2019, Прев. 56/2020 и Прев. 347/20, као и тужиоца у ревизијском предмету Рев. 1980/19 предлаже да се на основу чл. 35. ст. 2. Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда („Службени гласник РС“, бр. 37/10, 51/14, 41/16, 62/16 и 74/2018), на заједничкој седници Грађанског одељења размотре спорна правна питања у ревизијским предметима Прев. 423/2019, Прев. 56/2020, Прев. 347/20 и Рев. 1980/19, те да се на основу заједничког правног схватања о спорним питањима, донесе одлука у свим наведеним ревизијским предметима.

Умешач сматра да је посебно важно да се Врховни касациони суд, као највиши и најугледнији суд посебно изјасни о спорним правним питањима, дајући аргументоване разлоге, засноване на закону и пракси Европског суда за људска права, да ли је основан тужбени захтев, отклањајући сваку примедбу да се право примењује на један начин када у спорном односу учествује држава или локални орган власти, а на други начин када тог учешћа нема.

Београд, 28.08.2020. г.

Пуномоћник Илије Девиха


ВЛАДИМИР Б. ДОБРИН
 АДВОКАТ
 11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
 Телефон: (011) 2687-514
 Моб. бр. 1153-963



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
 II СУ-17 63/20
 10.09.2020. године

АДВОКАТ ВЛАДИМИР ДОБРИЋ

БЕОГРАД
 Бирчачинова 15

Поводом Вашег обраћања од 28.08.2020. године, којим предлагете одржавање седнице одељења Врховног касационог суда ради изјашњавања о спорним правним питањима у ревизијским предметима које сте означили у поднеску, обавештавамо Вас да Врховни касациони суд изражава своје правне ставове кроз одлуке о ванредним правним средствима изјављеним на одлуке судова.

На седницама одељења Врховног касационог суда заузимају се правна схватања у поступку уједначавања судске праксе и примене права кроз конкретне предмете у којима поступа Врховни касациони суд. Сазивање и рад седнице одељења, подношење иницијативе и поступак усвајања правних схватања о спорним правним питањима, регулисани су Пословником о уређењу и раду Врховног касационог суда.

Уједно Вас обавештавамо да је Ваш поднесак достављен судијама који поступају у ревизијским предметима означеним у поднеску, ради упознавања.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
 ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА
 судија др Драгиша Б. Слијепчевић
Д. Слијепчевић



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрица*

Адволати:

Владимир Љ. Добрица

Марина М. Лукић

Анђелина М. Васиљевић

Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

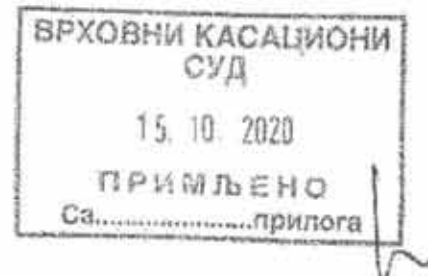
Ана Н. Деспотовић

Пословни секретар:

Сандра Ђорђевић

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Судска управа
н-р Заменика председника
Судије др Драгише Слијепчевића

П. Су-17 63/20



Предмет: Изјашњење поводом Вашег дописа од 10.09.2020.

Поштовани,

У својству пуномоћника Илије Девећа примио сам допис П. Су-17 63/20 од 10.09.2020. у којем ме обавештавате, поводом предлога за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења, да Врховни касациони суд изражава своје правне ставове кроз одлуке о ванредним правним средствима изјављеним на одлуке судова, на основу чега би се могло закључити да је тражено нешто што није у надлежности да се расправља на седници Грађанског одељења.

Да би отклонили недоумицу да ли је тражено нешто што није у складу са Пословником о уређењу и раду Врховног касационог суда („Службени гласник РС”, бр. 37/10, 51/14, 41/16, 62/16 и 74/2018), наводимо да управо чл. 35. цитираног Пословника одређује да Одељења раде у седници и да се на седници Одељења између осталог разматрају правна питања и утврђују правна схватања о спорним правним питањима.

У предлогу за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења указали смо и на значај да се сва спорна питања у 4 ревизијска предмета и то Прев. 423/2019, Прев. 56/2020 и Прев 347/20, као и Рев. 1980/19. расправе на заједничкој седници Грађанског одељења. У сво уважавање става који сте изнели, указаћемо да се ради о ванредним правним лековима изјављеним у парничним предметима који су под мониторингом Европске комисије, као једним од критеријума, управо ради сагледавања питања да ли српско правосуђе испуњава услове и критеријума из чл. 80. Споразума о стабилизацији и придруживању између Европске заједнице и њених држава чланица са једне стране и Републике Србије са друге стране који је ратификован Законом („Сл. гласник РС – Међународни уговори“ бр. 83/2008) у којем се наводи:

„У оквиру сарадње у области правосуђа и унутрашњих послова стране ће посебну важност дати консолидовању владавине права и јачању институција на свим нивоима у области управе опште, а посебно у спровођењу закона и институцијама правосуђа.“

Указујемо да је и у Акционом плану за поглавље 23 наведено да је од посебног значаја уједначавање судске праксе, с тим што додајемо и уједначавање судске праксе са правним ставовима из пресуда Европског суда за људска права поводом примене Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода (који су обавезујући за домаће судове), на које смо указали у изјављеним ревизијама.

Сматрамо да је од посебног значаја да се на заједничкој седници Грађанског одељења расправе питања да ли је у пресудама поводом којих је изјављена ревизија, Илија Девећ имао фер суђење и да ли је правилно примењено материјално право, а имајући у виду да је у свакој од наведена 4 ревизијска предмета спорна уговорна, одн. деликтна одговорност града Новог Сада, који је прво имао уговорну обавезу да регулише саобраћај на начин да новоизграђена аутобуска станица и остали објекти могу да функционишу и да се остварује добит из делатности међумесног и међународног саобраћаја, а потом и да ли је таква обавеза проистицала и из тада важећег Генералног плана Града Новог Сада до 2020. („Службени лист града Новог Сада бр. 10/06 од 14.4.2006.). Из списка предмета се види и да су се о овом питању изјашњавали Европски парламент и европски званичници (да се ради о јединственом предмету у читавој Источној Европи на којем ће се видети да ли је домаће правосудје спремно да правилно и непристрасно примени материјално право и тековине које штити Европски суд за људска права) и Комисија за борбу против корупције (да је приватизација АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад једина од спорних 24 приватизације у којој је оштећен инвеститор а не држава). Због наведеног сматрамо да се ради о правним питањима, која су важна не само за странке у спору, већ су од ширег друштвеног значаја, те да због тога заслужују да се расправе на заједничкој седници Грађанског одељења, у смислу чл. 35. Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда.

Због наведеног, предлажем да још једном размотрите предлог да се пре него што свако парнично веће које је добило у рад наведена 4 ревизијска предмета донесе одлуку о изјављеним ревизијама, одржи заједничка седница Грађанског одељења, те да се на седници расправе спорна правна питања:

- да ли тужени (град Нови Сад) има обавезу да регулише аутобуски саобраћај на начин да се међумесни и међународни саобраћај може обављати са новоизграђене аутобуске станице тужиоца (АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад),
- уколико таква обавеза постоји у чему се састоји правни извор те обавезе (са правном оценом ваљаности закљученог уговора у делу регулисања такве обавезе и обавезе туженог из Генералног плана Града Новог Сада до 2020.), као и
- да ли тужилац (по основу уговорне одговорности туженог) и Илија Девећ (по основу деликтне одговорности туженог) имају право на накнаду штете због тога што тужени одбија да изврши наведену обавезу, посебно се изјашњавајући да ли статус туженог као локалног органа власти може имати значај на искључење, ограничење или престанак његове одговорности само зато што се ради о органу државне власти на локалном нивоу (питање непристрасности судова).

Зашто поред наведеног разлога, сматрамо да постоји и додатни разлог за разматрање наведених правних питања на заједничкој седници Грађанског одељења? Илија Девећ је уложио значајна средства у приватизацију АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, успео је да уговори нове послове са најугледнијим страним фирмама (немачки Мерцедес и Сегра, јапански Иточу), својом имовином је гарантовао за кредитне и лизинг обавезе АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, све поуздајући се у ауторитет државе, одн. локалне самоуправе (град Нови Сад) са којом је закључен уговор и у којем је град Нови Сад имао само једину обавезу да регулише аутобуски саобраћај на начин да новоизграђена аутобуска станица може да обавља своју редовну делатност (међумесни и

међународни аутобуски саобраћај). Такође, Илија Девид се поздао у обавезу града Новог Сада дад ту исту обавезу изврши на основу Генералног плана града Новог Сада до 2020. Зашто се баш поздао у град Нови Сад да ће извршити наведене обавезе -- зато што је држава, па и њени локални органи власти -- стуб правног поретка и правне сигурности, у смислу извршења преузетих обавеза. Ако не постоји вера у то да ће држава штитити правни поредак и правну сигурност, чији је сопствени творац, тада се ствара простор за самовољу и противправно поступање -- свих, па и државе и локалних органа власти. У тој ситуацији је кључна улога судова -- да ли су довољно самостални (судови као трећа грана власти) да могу применити право независно од тога ко је тужени и ко је поступао противправно. То је испит за читав правни поредак, због чега су наведени ревизијски предмети интересантни не само за домаћу, већ и међународну јавност. Сматрамо да не постоји већи значај за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења и расправљање спорних правних питања на које указујемо.

На крају, постоји и практичан разлог за изношење овог питања на заједничку седницу. Пред Привредним судом у Новом Саду се води стечајни поступак над АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад и у току је поступак јавне продаје новоизграђене аутобуске станице и сервисног центра као кључне имовине стечајног дужника. Домаћа и међународна јавност ће бити у прилици да прати даља дешавања поводом продаје наведене имовине, јер ће купац, након куповине бити у позицији да тражи од града Новог Сада да регулише саобраћај на начин да се са новоизграђене аутобуске станице може обављати међумесни и међународни саобраћај -- оно што град Нови Сад није хтео да омогући када је Илија Девид био већински власник АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад.

У том случају нужно ће се поставити питање да ли је разлог за одбијање града Новог Сада да регулише саобраћај то што је то сигуран начин да се изврши фактичка конфискација имовине (инвестиције) Илије Девида и да му се нанесе штета, те да ли такво поступање ужива судску заштиту судова, укључујући и Врховног касационог суда. У пракси Врховног касационог суда је било предмета много мањег (правног и друштвеног) значаја који су изношени на заједничку седницу Грађанског одељења.

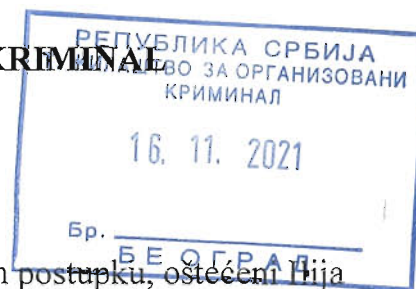
С поштовањем,

Београд, 15.10.2020. г.

Пуномоћник Илије Девида

ВЛАДИМИР Г. ДОБРИЋ
АДВОКАТ
1000 БЕОГРАД, Београдска 15
Телефон: (011) 2637-511
Моб. 984 1153-999

TUŽILAŠTVO ZA ORGANIZOVANI KRIMINAL



Na osnovu odredbe čl. 222. i 224. Zakonika o krivičnom postupku, oštećen Ilija Dević iz Beograda, podnosi

Krivičnu prijavu

Protiv:

- 1) Vladislava Kurteka, sudije Privrednog suda u Novom Sadu,
- 2) Nikole Pavlovića, stečajnog upravnika u predmetu ATP „Vojvodina“ a.d. Novi Sad

Zbog osnovane sumnje da su po prethodnom dogovoru i zajedničkim delovanjem u sudskom postupku St. 9/2010 pred Privrednim sudom u Novom Sadu, po kome su postupali i to Vladislav Kurtek u svojstvu postupajućeg stečajnog sudije u predmetu St. 9/2010, a Nikola Pavlović u svojstvu stečajnog upravnika u istom sudskom predmetu, kao podstrekač koji je umišljajno podstrekao nezakonitih sudskih odluka, svesni nezakonitog postupanja, što su hteli, u nameri da razlučnim poveriocima i to CreditAgricole Bank a.d. Novi Sad, Komercijalna banka a.d. Beograd i drugi, kao kao i kupcima nepokretnosti i to MAT-REAL ESTATE, Novi Sad, mat. br. 21027103, Novi Sad, Mihajla Pupina 1 i Evro Dom Kač, mat. br. 08667195, Žarka Jovića 27, a oštećenom Iliji Deviću nanese šteta u iznosu preko 1.000.000 dinara, doneli nezakonita rešenja i to dva rešenja pod istim brojem i istim datumom St. 9/2010 od 27.10.2021. godine, pri čemu su i na drugi način prekršili zakone i pravila odlučivanja u sudskom postupku, pa je tako suprotno Zakonu o stečajnom postupku Nikola Pavlović u svojstvu stečajnog upravnika umišljajno podstrekao postupajućeg stečajnog sudiju Vladislava Kurteka, koji je postupao kao stečajni sudija, tako što je Nikola Pavlović dana 27.10.2021. godine podneskom predložio donošenje nezakonitih rešenja, a stečajni sudija Vladislav Kurtek je istog dana prihvatio nezakoniti predlog i doneo rešenje koje je suprotno stavu Privrednog apelacionog suda iz rešenja 8 Pvh. br. 414/2021 od 22.09.2021. u kojem je drugostepeni sud naveo da prema Zakonu o stečajnom postupku stečajni sudija nema ovlašćenja za donošenje rešenja kojim se nalaže brisanje tereta i upisa odgovarajućeg prava, što znači da su prilikom predlaganja donošenja rešenja St. 9/2010 od 27.10.2021. godine od strane stečajnog

upravnika Nikole Pavlović i prilikom donošenja navedenih rešenja od strane sudije Vladislava Kurteka oni znali da je takvo postupanje bilo suprotno Zakonu o stečajnom postupku i mimo ovlašćenja stečajnog sudije propisanih Zakonom o stečajnom postupku, kojim rešenjima je naložen nezakonit upis prava svojine u korist kupaca, kao i nezakonito brisanje hipoteka i drugih tereta iz katastra nepokretnosti i registra založnog prava, na koji način je nezakonito kupcima priznao pravo svojine i nezakonito stvorio osnov za brisanje hipoteka i drugih tereta iz katastra nepokretnosti i registra založnog prava.

čime su počinili krivično delo i to sudija Branislav Kurtek krivično delo kršenja zakona od strane sudije, javnog tužioca i njegovog zamenika iz čl. 360. st. 1. u vezi st. 3. KZ RS, a Nikola Pavlović isto to krivično delo kao podstrekač u vezi čl. 34. KZ RS.

Predlažemo

da Tužilaštvo za organizovani kriminal zatraži spise predmeta St. 9/2010 kod Privrednog suda u Novom Sadu, da izvrši proveru navoda krivične prijave, da izvrši uvid u priloge koji se dostavljaju, kao i da nakon izvršenih provera, pokrene krivični postupak protiv osumnjičenih.

O B R A Ž L O Ž E N J E

Prijavljeno lice, stečajni upravnik Nikola Pavlović je, dana 27.10.2021. podneo Privrednom sudu u Novom Sadu u predmetu St. 9/2010 dva predloga, jedan koji se odnosio na prodaju tzv. novog servisa, a drugi koji se odnosio na prodaju tzv. starog servisa i drugih nepokretnosti, s tim što je u oba slučaja predložio da stečajni sudija donese rešenje o brisanju tereta iz katastra nepokretnosti i registra zaloga. Odmah, istog dana, 27.10.2021. stečajni sudija Vladislav Kurtek je prihvatio predlog i doneo dva rešenja St. 9/2010 od 27.10.2021. u kojima je ne smo odredio da se brišu tereti iz katastra nepokretnosti i registra zaloga, već je naložio katastru nepokretnosti i da upiše kupce kao nove vlasnike kupljenih nepokretnosti. Pri tome, stečajni upravnik Nikola Pavlović i stečajni sudija Vladislav Kurtek su znali da stečajni sudija prema odredbama Zakona o stečajnom postupku nema zakonska ovlašćenja da donosi navedena rešenja, a imajući u vidu pravni stav izražen u rešenju Privrednog apelacionog suda 8 Pvž. br. 414/2021 od 22.09.2021. u kojem se navodi: „Zakon o stečajnom postupku ne propisuje da se po izvršenoj prodaji sudskom odlukom konstatuje da je prodaja izvršena, te da se istom nalaže brisanje tereta i upis prava koje je kupac stekao u odgovarajući registar. Važećim Zakono o stečaju, a koji se u

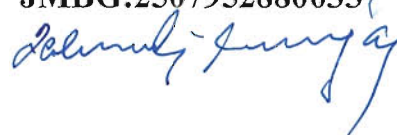
konkretnom postupku stečaja ne primenjuje, kao osnov sticanja prava svojine nad imovinom koja je kupljena u postupku stečaja predviđa rešenje suda kojim se konstatuje da je izvršena prodaja i nalaže upis brisanja tereta i upis odgovarajućeg prava u korist kupca. Prema odredbama Zakona o stečajnom postupku, s obzirom da isti ne propisuje da se po izvršenoj prodaji sudskom odlukom konstatuje da je prodaja izvršena, osnov sticanja prava kupca u postupku prodaje je ugovor“. Prema navedenom, stečajni upravnik Nikola Pavlović i stečajni sudija Vladislav Kurtek su znali da su navedena rešenja nezakonita, jer nemaju osnovu u Zakonu o stečajnom postupku, pa su svesni takvog nezakonitog postupanja, stečajni upravnik Nikola Pavlović kao podstrekač (čl. 34. KZ RS) predložio, a stečajni sudija Vladislav Kurtek kao neposredni izvršilac počinio krivično delo kršenja zakona o strane sudije i dr. iz čl. 360. st. 1. u vezi st. 3. KZ RS, sve u nameri da se omogući kupcima nepokretnosti MAT-Real Estate d.o.o. i Evro Dom d.o.o. da se u nadležnim registrima upišu kao vlasnici predmetnih nepokretnosti bez tereta, kao i u korist razlučnih poverilaca CreditAgricole Bank a.d. Novi Sad, Komercijalna banka a.d. Beograd i drugih da iz kupoprodajne cene mogu namiriti deo razlučnih prava na prodatim nepokretnostima. Navedeno postupanje stečajnog upravnika Nikole Pavlovića i stečajnog sudije Vladislava Kurteka je na štetu stečajnog poverioca Ilije Devića, jer se na navedeni način dalja naplata razlučnih poverilaca usmerava na oštećenog Iliju Devića, kao jemca za obaveze stečajnog dužnika ATP „Vojvodina“ a.d. Novi Sad u stečaju, čime se ukupan teret obaveza „svaljuje“ na Iliju Devića.

Posebno otežavajuća okolnost na strani stečajnog upravnika Nikole Pavlovića i stečajnog sudije Vladislava Kurteka je u tome što su oni ponovili postupanje, za koje je Privredni apelacioni sud u rešenju 8 Pvž. br. 414/2021 od 22.09.2021. naveo da je bez pravnog osnova u Zakonu koji se primenjuje na stečajni postupak ATP „Vojvodina“ a.d. Novi Sad i koje se odnosi na suštinski isto činjenično i pravno pitanje kao ono koje je predložio stečajni upravnik Nikola Pavlović a stečajni sudija Vladislav Kurtek usvojio donoseći dva rešenja St. 9/2010 od 27.10.2021. Istovetno postupanje stečajnog upravnika Nikole Pavlovića i stečajnog sudije Vladislava Kurteka bilo je i prilikom predlaganja i donošenja rešenja St. 9/2010 od 01.04.2021. (koje je suštinski istovetno kao rešenje St. 9/2010 od 27.10.2021. koje se odnosi na tzv. “novi servis”), kao i prilikom donošenja rešenja St. 9/2010 od 06.04.2021. (koje je suštinski istovetno kao rešenje St. 9/2010 od 27.10.2021. koje se odnosi na tzv. “stari servis i dr.”). Prvo rešenje St. 9/2010 od 01.04.2021. je Privredni apelacioni sud

ukinuo rešenjem 8 Pvaž. br. 414/2021 od 22.09.2021., a u ponovnom postupku stečajni upravnik Nikola Pavlović i stečajni sudija Vladislav Kurtek su potpuno ignorisali stav Privrednog apelacionog suda u kojem se navodi da za donošenje takvih rešenja nema zakonskog osnova u Zakonu o stečajnom postupku. Pre donošenja spornih rešenja stečajni upravnik Nikola Pavlović i stečajni sudija Vladislav Kurtek su imali rešeno pravno pitanje da li je po Zakonu o stečajnom postupku pravno dozvoljeno donošenje spornih rešenja, pa su znajući da isto nije zakonom dozvoljeno, umišljajno postupili suprotno zakonu.

Beograd, 16.11.2021.

Ilija Dević
Vile Ravijojle br. 9,
11000 Beograd
JMBG:2507952880033



Prilozi:

1. Rešenje Privrednog suda u Novom Sadu St. 9/2010 od 01.04.2021.
2. Predlog stečajnog upravnika Nikole Pavlovića od 27.10.2021. (koje se odnosi na tzv. „novi servis“).
3. Rešenje Privrednog suda u Novom Sadu St. 9/2010 od 27.10.2021. (koje se odnosi na tzv. „novi servis“).
4. Rešenje Privrednog suda u Novom Sadu St. 9/2010 od 06.04.2021.
5. Predlog stečajnog upravnika Nikole Pavlovića od 27.10.2021. (koje se odnosi na tzv. „stari servis“ i druge nepokretnosti).
6. Rešenje St. 9/2010 od 27.10.2021. (koje se odnosi na tzv. „stari servis“ i druge nepokretnosti)
7. Rešenje Privrednog apelacionog suda 8 Pvaž. br. 414/2021 od 22.09.2021.



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
2. Ст.9/2010
01.04.2021. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, судија Владислав Куртек, у поступку стечаја над дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Новосадског партизанског одреда I/A, а по предлогу стечајног управника, дана 01.04.2021. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

I КОНСТАТУЈЕ СЕ да је део покретне и непокретне имовине стечајног дужника АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Новосадског партизанског одреда I/A, и то:

- Покретне ствари према спецификацији у прилогу број 3 Уговора о купопродаји од 26.03.2021. године

- Непокретна имовина:

1. Објекат - зграда друмског саобраћаја (тзв. "Нови сервис за аутобусе"), у листу непокретности број 11622 означен под редним бројем 1, спратности Пр, површине 2821 м², уписан са правним статусом објекта који има одобрење за употребу, на којем се АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад води као носилац права својине 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/2 К. О. Нови Сад 1, у Новом Саду, Новосадског партизанског одреда Iа;

2. Објекат – остале зграде (тзв. „Објекат за третман воде“) који је у листу непокретности број 11622 означен под редни број 2, спратности ПР, површине 71 м², уписан са правним статусом објекта изграђеног без одобрења за изградњу, на којем се АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад води као држалац 1/1, изграђен на кат. парцели 3351/2 К. О. Нови Сад 1, у Новом Саду, Новосадског партизанског одреда Iа;

3. Земљиште на катастарској парцели 3351/2 К.О. Нови Сад 1, Новосадског партизанског одреда Iа, површина земљишта је 1 ха 22 а 04 м², АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад је уписана као носилац права коришћења 1/1, број листа непокретности 11622;

продата купцу: MAT-REAL ESTATE DOO NOVI SAD, Нови Сад, Булевар Михајла Пупина 1, матични број 21027103, ПИБ 108575404.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је MAT-REAL ESTATE DOO NOVI SAD стекло право својине 1/1 на објекту под бројем 1 на КП 3351/2, стекло право држаоца 1/1 на објекту број 2 КП 3351/2, стекло право коришћења 1/1 земљишта на КП 3351/2, у листу непокретности број 11622 КО Нови Сад I, те право својине на покретним стварима према спецификацији спецификацији у прилогу број 3 Уговора о купопродаји од 26.03.2021. године.

III НАЛАЖЕ СЕ РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад I да по правноснажности решења изврши упис брисања свих терета и свих забележби на наведеној имовини из става I уписаној у Лист непокретност број 11622 КО Нови Сад I.

IV НАЛАЖЕ СЕ РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад I да по правноснажности решења изврши упис права својине 1/1 на објекту под бројем 1 на КП 3351/2, права државине 1/1 на објекту број 2 КП 3351/2, права коришћења 1/1 земљишта на КП 3351/2, у листу непокретности број 11622 КО Нови Сад I, у корист привредног друштва MAT-REAL ESTATE DOO NOVI SAD, Нови Сад, Булевар Михајла Пупина 1, матични број 21027103, ПИБ 108575404.

V НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре – Регистру заложног права на покретним стварима и правима, да по правноснажности решења изврши брисање заложних права уписаних решењем Зл. 4530/07 од 17.07.2007. године и решењем Зл. 4534/07 од 28.06.2007. године.

Образложење

На основу обавештења стечајног управника од дана 31.03.2021. године, те уплате у целости купопродајне цене, суд је у складу са чланом 111. став II Закона о стечајном поступку утврдио да су се стекли услови за брисање свих терета, с обзиром да се у складу са цитираном одредбом на купца преноси право својине на купљеној имовини, без обзира на раније уписе и без терета, као и без икаквих обавеза насталих пре извршене купопродаје, укључујући пореске обавезе, као и обавезе према привредним субјектима пружаоцима услуга од општег интереса које се односе на купљену имовину.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана истицања на огласној табли суда, Привредном апелационом суду, а путем овог суда.



PRIVREDNI SUD U NOVOM SADU
21000 NOVI SAD
SUTJESKA BROJ 3

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато (инчно, поштом препоручено) обично дана	Рно 1330
Примерака 7	прилога 1
ПРИМЉЕНО 27. 10. 2021	
Таксирано са _____	дин. Без таксе _____
Мањак таксе од _____	динара _____
Број _____	Центар _____
Време _____	_____

Predmet: Molba AUTOTRANSPORTNOG PREDUZEĆA VOJVODINA a.d. Novi Sad – u stečaju, ulica Put Novosadskog partizanskog odreda 1/A, matični broj 08041750, PIB: 100239349, (u daljem tekstu: **ATP Vojvodina a.d. - u stečaju**) koga zastupa stečajni upravitelj Nikola Pavlović za donošenje rešenja iz člana 111 stav 11 Zakona o stečajnom postupku.

ATP Vojvodina a.d. - u stečaju je dana 26.03.2021. godine, sa privrednim društvom MAT-Real estate doo iz Novog Sada, Bulevar Mihajla Pupina br. 1, matični broj: 21027103 zaključila Ugovor o kupoprodaji pokretne i nepokretne imovine:

Pokretna imovina:

Prema specifikaciji u prilogu br. 3 Ugovora o kupoprodaji od 26.03.2021. godine.

Nepokretna imovina:

- 1. Objekat - zgrada drumskog saobraćaja (tzv. "Novi servis za autobuse"),** u listu nepokretnosti br. 11622 označen pod red. br. 1, spratnosti Pr, površine 2821 m2, upisan sa pravnim statusom objekta koji ima odobrenje za upotrebu, na kojem se ATP Vojvodina a.d. Novi Sad – u stečaju vodi kao nosilac prava svojine 1/1, izgrađen na kat. parceli 3351/2 K. O. Novi Sad 1, u Novom Sadu, ul. Put Novosadskog partizanskog odreda 1a;
- 2. Objekat – ostale zgrade (tzv. Objekat za tretman vode)** koji je u listu nepokretnosti br. 11622 označen pod red. br. 2, spratnosti PR, površine 71 m2, upisan sa pravnim statusom objekta izgrađenog bez odobrenja za izgradnju, na kojem se ATP Vojvodina a.d. Novi Sad – u stečaju vodi kao držalac 1/1, izgrađen na kat. parceli 3351/2 K. O. Novi Sad 1, u Novom Sadu, ul. Put Novosadskog partizanskog odreda 1a;
- 3. Zemljište na katastarskoj parceli 3351/2 K.O. Novi Sad 1,** ul. Put Novosadskog partizanskog odreda 1a. Površina zemljišta je 1 ha 22 a 04 m2. ATP Vojvodina a.d. Novi Sad - u stečaju je upisana kao nosilac prava korišćenja 1/1. Broj lista nepokretnosti 11622.

Kupac MAT-Real estate doo je celokupan iznos kupoprodajne cene od 170.715.560,40 dinara uplatilo na račun prodavca ATP Vojvodina a.d. - u stečaju broj: 330-15004621-46 koji se vodi kod Credit Agricole Bank a.d. Novi Sad.

Prilozi br. 1-3:

1. Fotokopija Ugovora o kupoprodaji imovine od 26.03.2021. godine sa priložima;
2. Fotokopija Izvoda broj 37 I 46/2021 tekućeg računa ATP Vojvodina a.d. - u stečaju;
3. Fotokopija Izvoda iz LN broj 11622 K.O. Novi Sad I za KP 3351/2 od 01.02.2021. godine;

Prilozi 1-3 su dostavljeni Sudu uz obaveštenje od 31.03.2021. godine.

Imajući u vidu navedeno, Zaključak Privrednog suda br. 2. St. 9/2010 od 25.08.2021. godine, kao i Rešenje Privrednog apelacionog Suda br. 8. Pvh 414/21 od 22.09.2021. godine, smatramo da su ispunjeni uslovi predviđeni članom 111 stav 11 Zakona o stečajnom postupku, te molimo Sud da shodno navedenom donese novo rešenje kojim će:

I **NALOŽITI** RGZ Službi za katastar nepokretnosti Novi Sad I da po pravnosnažnosti rešenja izvrši upis brisanja svih tereta i svih zabeležbi na nepokretnoj imovini: objektu pod brojem 1 na KP 3351/2, objektu pod brojem 2 na KP 3351/2, zemljištu na KP 3351/2, upisanih u List nepokretnosti broj 11622 KO Novi Sad I.

II **NALOŽITI** Agenciji za privredne registre – Registru založnog prava na pokretnim stvarima i pravima, da po pravnosnažnosti rešenja izvrši brisanje založnih prava upisanih Rešenjem Zl. 4530/07 od 17.07.2007. godine i Rešenjem Zl. 4534/07 od 28.06.2007. godine.

U Novom Sadu,
Dana 27.10.2021.godine



Stičajni upravnik

Nikola Pavlović

РЕПУБЛИКОВАНО НА ОГЛАСНУ ТАБЛУ

Бр. а. н.:

08.11.2021.

ДОСТАВЉАЊЕ ИЗВРШЕНО

Дана:

Службени



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
2. Ст.9/2010
27.10.2021. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, судија Владислав Куртек, у поступку стечаја над дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А, а по предлогу стечајног управника, дана 27.10.2021. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

I КОНСТАТУЈЕ СЕ да је део покретне и непокретне имовине стечајног дужника АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А, и то:

- Покретне ствари према спецификацији у прилогу број 3 Уговора о купопродаји од 26.03.2021. године

- Непокретна имовина:

1. Објекат - зграда друмског саобраћаја (тзв. "Нови сервис за аутобусе"), у листу непокретности број 11622 означен под редним бројем 1, спратности Пр, површине 2821 м², уписан са правним статусом објекта који има одобрење за употребу, на којем се АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А води као носилац права својине 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/2 К. О. Нови Сад 1, у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1/А;

2. Објекат – остале зграде (тзв. „Објекат за третман воде“) који је у листу непокретности број 11622 означен под редни број 2, спратности ПР, површине 71 м², уписан са правним статусом објекта изграђеног без одобрења за изградњу, на којем АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А води као држалац 1/1, изграђен на кат. парцели 3351/2 К. О. Нови Сад 1, у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1/А;

3. Земљиште на катастарској парцели 3351/2 К.О. Нови Сад 1, Пут новосадског партизанског одреда 1/А, површина земљишта је 1 ха 22 а 04 м², АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А је уписана као носилац права коришћења 1/1, број листа непокретности 11622;

продата купцу: MAT-REAL ESTATE DOO NOVI SAD, матични број 21027103, ПИБ 108575404, Нови Сад, Булевар Михајла Пупина 1.

ИИ НАЛАЖЕ СЕ РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад I да по правноснажности решења изврши упис брисања свих терета и свих забележби на непокретној имовини: објекту под бројем 1 на катастарској парцели 3351/2, објекту под бројем 2 на катастарској парцели 3351/2, земљишту на катастарској парцели 3351/2, уписаних у Лист непокретности број 11622 КО Нови Сад И.

ИИ НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре – Регистру заложног права на покретним стварима и правима, да по правноснажности решења изврши брисање заложних права уписаних решењем Зл. 4530/07 од 17.07.2007. године и решењем Зл. 4534/07 од 28.06.2007. године.



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
2. Ст.9/2010
06.04.2021. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, судија Владислав Куртек, у поступку стечаја над дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЊЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1 А, а по предлогу стечајног управника, дана 06.04.2021. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

I КОНСТАТУЈЕ СЕ да је део покретне и непокретне имовине стечајног дужника АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЊЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1 А, и то:

Покретне ствари према спецификацији у прилогу број 3 Уговора о купопродаји од 26.03.2021. године.

Непокретна имовина:

Објекат - зграда друмског саобраћаја (тзв. „Стари сервис за аутобусе“), уписан у листу непокретности број 11622 означен под редним бројем 1, спратности Пр, површине 2118 м², уписан са правним статусом објекта преузетог из земљишне књиге, на којем се АТП Војводина а.д. Нови Сад – у стечају води као носилац права својине 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/3, К.О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1а;

Објекат - зграда друмског саобраћаја (тзв. „Стара управна зграда“), уписан у листу непокретности број 11622 означен под редним бројем 2, спратности П, површине 504 м², са правним статусом објекта изграђеног без одобрења за изградњу, на којем се АТП Војводина а.д. Нови Сад води као држалац 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/3, К.О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1а.

Земљиште на катастарској парцели 3351/3 К.О. Нови Сад 1, Пут новосадског партизанског одреда 1а. Површина земљишта је 1 ха 56 а 68 м². АТП Војводина а.д. Нови Сад - у стечају је уписана као носилац права коришћења 1/1. Број листа непокретности 11622.

Непокретна имовина која није уписана у Катастру непокретности:

Објекат - тзв. „Стара благајна“ приближне површине 100 м². Објекат је чврсте градње. Није укњижен. Објекат се налази на катастарској парцели 3351/3, К.О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1а.

Објекат – Мерно регулациона станица приближне површине 40 м2. Објекат је мање челичне конструкције постављене на АБ темељима. Није укњижен. Објекат се налази на катастарској парцели 3351/3, К.О. Нови Сад I у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1а

продата купцу: ЕВРО ДОМ ДОО КАЋ, Каћ, Жарка Јовића 27 а, матични број: 08667195.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је ЕВРО ДОМ ДОО КАЋ, Каћ, Жарка Јовића 27 а, матични број: 08667195 стекло:

- право својине 1/1 на објекту под бројем 1 на КП 3351/3, стекло право држаоца 1/1 на објекту број 2 КП 3351/3, стекло право коришћења 1/1 земљишта на КП 3351/3, у листу непокретности број 11622 КО Нови Сад I

- право својине 1/1 на објекту тзв. “Стара благајна”, право својине 1/1 на објекту тзв. “Мерно регулациона станица” на КП 3351/3 КО Нови Сад I који нису уписани у кастар непокретности

-право својине на покретним стварима према спецификацији у прилогу број 3 Уговора о купопродаји од 26.03.2021. године.

III НАЛАЖЕ СЕ РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад 2 да по правноснажности решења изврши упис брисања свих терета и свих забележби на непокретној имовини: објекту под бројем 1 на КП 3351/3, објекту број 2 на КП 3351/3, земљишту на КП 3351/3, у Листу непокретности број 11622 КО Нови Сад I

IV НАЛАЖЕ СЕ РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад 2 да по правноснажности решења изврши упис права својине 1/1 на објекту под бројем 1 на КП 3351/3, права државине 1/1 на објекту број 2 КП 3351/3, права коришћења 1/1 земљишта на КП 3351/3, у листу непокретности број 11622 КО Нови Сад I, у корист ЕВРО ДОМ ДОО КАЋ, Каћ, Жарка Јовића 27 а, матични број: 08667195.

Образложење

На основу обавештења стечајног управника од дана 05.04.2021. године, те уплате у целости купопродајне цене, суд је у складу са чланом 111. став 11 Закона о стечајном поступку утврдио да су се стекли услови за брисање свих терета, с обзиром да се у складу са цитираном одредбом на купца преноси право својине на купљеној имовини, без обзира на раније уписе и без терета, као и без икаквих обавеза насталих пре извршене купопродаје, укључујући пореске обавезе, као и обавезе према привредним субјектима пружаоцима услуга од општег интереса које се односе на купљену имовину.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана истицања на огласној табли суда, Привредном апелационом суду, а путем овог суда.



Судија

Владислав Куртек

Заступник за првостепену одправку:

PRIVREDNI SUD U NOVOM SADU
21000 NOVI SAD
SUTJESKA BROJ 3

Veza: St. broj 9/2010

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно 10/20	
Примерака 1 прилога	
ПРИМЉЕНО 27. 10. 2021	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	
Малак таксе од _____ динара	
Број _____	
Врме: _____	

Predmet: Molba AUTOTRANSPORTNOG PREDUZEĆA VOJVODINA a.d. Novi Sad - u stečaju; ulica Put Novosadskog partizanskog odreda 1/A, matični broj: 08667195, PIB: 100239349, (u daljem tekstu: **ATP Vojvodina a.d. - u stečaju**) koga zastupa stečajni upravnik Nikola Pavlović o t.p.i.c. за donošenje rešenja iz člana 111 stav 11 Zakona o stečajnom postupku.

ATP Vojvodina a.d. - u stečaju je dana 26.03.2021. godine, sa privrednim društvom Evro dom doo iz Kaća, ul. Žarka Jovića br. 27 a, matični broj: 08667195 zaključila Ugovor o kupoprodaji pokretne i nepokretne imovine:

Pokretna imovina:

Prema specifikaciji u prilogu br. 3 Ugovora o kupoprodaji od 26.03.2021. godine.

Nepokretna imovina:

- 1) Objekat - zgrada drumskog saobraćaja (tzv. „Stari servis za autobuse“),** u listu nepokretnosti br. 11622 označen pod red. br. 1, spratnosti Pr, površine 2118 m², upisan sa pravnim statusom objekta preuzetog iz zemljišne knjige, na kojem se ATP Vojvodina a.d. Novi Sad – u stečaju vodi kao nosilac prava svojine 1/1, izgrađen na kat. parceli 3351/3, K. O. Novi Sad 1 u Novom Sadu, ul. Put novosadskog partizanskog odreda 1a;
- 2) Objekat - zgrada drumskog saobraćaja (tzv. „Stara upravna zgrada“),** u listu nepokretnosti br. 11622 označen pod red. br. 2, spratnosti P, površine 504 m², sa pravnim statusom objekta izgrađenog bez odobrenja za izgradnju, na kojem se ATP Vojvodina a.d. Novi Sad vodi kao držalac 1/1, izgrađen na kat. parceli 3351/3, K. O. Novi Sad 1 u Novom Sadu, ul. Put novosadskog partizanskog odreda 1a.
- 3) Objekat - tzv. „Stara blagajna“** približne površine 100 m². Objekat je čvrste gradnje. Nije uknjižen. Objekat se nalazi na kat. parceli 3351/3, K. O. Novi Sad 1 u Novom Sadu, ul. Put novosadskog partizanskog odreda 1a.
- 4) Objekat – Merno regulaciona stanica** približne površine 40 m². Objekat je manje čelične konstrukcije postavljene na AB temeljima. Nije uknjižen. Objekat se nalazi na kat. parceli 3351/3, K. O. Novi Sad 1 u Novom Sadu, ul. Put novosadskog partizanskog odreda 1a.
- 5) Zemljište na katastarskoj parceli 3351/3 K.O. Novi Sad 1,** ul. Put Novosadskog partizanskog odreda 1a. Površina zemljišta je 1 ha 56 a 68 m². ATP Vojvodina a.d. Novi Sad - u stečaju je upisana kao nosilac prava korišćenja 1/1. Broj lista nepokretnosti 11622.

Kupac Evro dom doo je celokupan iznos kupoprodajne cene od 153.080.478,41 dinara uplatio na račun prodavca ATP Vojvodina a.d. - u stečaju broj: 330-15004621-46 koji se vodi kod Credit Agricole Bank a.d. Novi Sad.

Prilozi 1-3:

1. Fotokopija Ugovora o kupoprodaji imovine od 26.03.2021. godine sa priložima,
2. Fotokopija Izvoda broj 37 i 48/2021 tekućeg računa ATP Vojvodina a.d. - u stečaju,
3. Fotokopija Izvoda iz LN broj 11622 K.O. Novi Sad I za KP 3351/3 od 01.02.2021. godine,

Prilozi 1-3 su dostavljeni Sudu uz obaveštenje od 05.04.2021. godine.

Imajući u vidu navedeno, Zaključak Privrednog suda br. 2. St. 9/2010 od 25.08.2021. godine, kao i Rešenje Privrednog apelacionog Suda br. 8. Pvž 414/21 od 22.09.2021. godine, smatramo da su ispunjeni uslovi predviđeni članom 111 stav 11 Zakona o stečajnom postupku, te molimo Sud da shodno navedenom donese novo rešenje kojim će:

I **NALOŽITI RGZ** Službi za katastar nepokretnosti Novi Sad I da po pravnosnažnosti rešenja izvrši upis brisanja svih tereta i svih zabeležbi na nepokretnoj imovini: objektu pod brojem 1 na KP 3351/3, objektu broj 2 na KP 3351/3, zemljištu na KP 3351/3, upisanih u List nepokretnosti broj 11622 KO Novi Sad I.

U Novom Sadu,
Dana 27.10.2021.godine



Stečajni upravnik

Nikola Pavlović

ПРИБИЈЕНО НА ОГЛАСНУ ТАБЛУ

Дана: 08.11.2021.

ДОСТАВЉАЊЕ ИЗВРШЕНО

Дана: _____

Службеник, _____



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
2. Ст.9/2010
27.10.2021. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, судија Владислав Куртек, у поступку стечаја над дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД- У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А, а по предлогу стечајног управника, дана 27.10.2021. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

I КОНСТАТУЈЕ СЕ да је део имовине стечајног дужника АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД- У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А, у Уговору наведене као:

Непокретна имовина:

1) Објекат - зграда друмског саобраћаја (тзв. „Стари сервис за аутобусе“), у листу непокретности број 11622 означен под редним бројем 1, спратности Пр, површине 2118 м², уписан са правним статусом објекта преузетог из земљишних књига, на којем се АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД- У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А води као носилац права својине 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/3, К. О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1а;

2) Објекат - зграда друмског саобраћаја (тзв. „Стара управна зграда“), у листу непокретности број 11622 означен под редним бројем 2, спратности П, површине 504 м², са правним статусом објекта изграђеног без одобрења за изградњу, на којем се АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД- У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А води као држалац 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/3, К.О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1а;

3) Објекат - тзв. „Стара благајна“ приближне површине 100 м². Објекат је чврсте градње. Није укњижен. Објекат се налази на катастарској парцели 3351/3, К. О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1а;

4) Објекат – Мерно регулациона станица приближне површине 40 м². Објекат је мање челичне конструкције постављене на АБ темељима. Није укњижен. Објекат се налази на катастарској парцели 3351/3, К. О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1а;

5) Земљиште на катастарској парцели 3351/3 К.О. Нови Сад 1, Пут новосадског партизанског одреда 1а. Површина земљишта је 1 ха 56 а 68 м². АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД- У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А је уписано као носилац права коришћења 1/1. Број листа непокретности 11622;

и покретна имовина:

Према спецификацији у прилогу број 3 Уговора о купопродаји од 26.03.2021. године

продата купцу: ЕВРО ДОМ ДОО КАЋ, матични број: 08667195, Каћ, Жарка Јовића 27 а.

II НАЈАЖЕ СЕ РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад II да по правноснажности решења изврши упис брисања свих терета и свих забележби на непокретној имовини: објекту под бројем 1 на катастарској парцели 3351/3, објекту број 2 на катастарској парцели 3351/3, земљишту на катастарској парцели 3351/3, уписаних у Лист непокретности број 11622 КО Нови Сад I.



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 414/21
22.09.2021. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 18. 10. 2021	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	
Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Биљане Суботић, председника већа, судије Миле Ђорђевић и судије Јасмине Ђурђевић, као чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником Аутотранспортно предузеће Војводина а.д. Нови Сад, из Новог Сада, решавајући по жалби повериоца Илије Девећа изјављеној против првостепеног решења Ст 9/10 од 16.04.2021. године и решења од 01.04.2021. године, на седници већа одржаној 22.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I УКИДА СЕ решење Привредног суда у Новом Саду Ст 9/10 од 16.04.2021. године.
II УКИДА СЕ решење Привредног суда у Новом Саду Ст 9/10 од 01.04.2021. године.

Образложење

Првостепеним решењем Ст 9/10 од 01.04.2021. године стечајни судија је по предлогу стечајног управника, ставом I изреке констатовао да је део покретне и непокретне имовине стечајног дужника, наводећи о којој конкретно имовини је реч, продата купцу Мат – Реал Естате д.о.о. Нови Сад из Новог Сада, ставом II изреке утврдио да је купац Мат Реал Естате д.о.о. Нови Сад стекао право својине на непокретним стварима, као и на покретним стварима из става I изреке. Ставом III изреке наложио је РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад да по правноснажности решења изврши упис брисања свих терета и свих забележби на непокретној имовини из става I, ставом IV наложио РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад да по правноснажности решења изврши упис права својине на непокретностима из става I изреке. Ставом V изреке наложио је Агенцији за привредне регистре - Регистру заложног права на покретним стварима и правима да по правноснажности решења изврши брисање заложног права.

Жалбом предатом пошти дана 08.04.2021. године, а која је у суд приспела дана 09.04.2021. године наведено решење из свих законом прописаних разлога побија поверилац Илија Девећ указујући да је исто донето супротно одредбама Закона о стечајном поступку, јер према одредбама наведеног закона није било законских услова да стечајни суд констатује да је дошло до продаје имовине и које имовине, као ни да утврди да је истом купац стекао право својине, на који начин је дуплирао правни основ за пренос права својине, јер то у конкретном поступку стечаја може бити само уговор. Жалбом се у битном указује да је Уговор о промету непокретности закључен између стечајног дужника и купца имовине стечајног дужника, продате у стечају, не може производити правно дејство према одредби члана 4 Закона о промету непокретности јер није оверен пред јавним бележником.

Одговором на жалбу стечајни дужник је у целости оспорио наведену жалбу.

Решењем првостепеног суда Ст 9/10 од 16.04.2021. године одбачена је жалба Илије Девећа 12.04.2021. године изјављена против решења Привредног суда у Новом Саду Ст 9/10 од 01.04.2021. године.

Благовременом жалбом наведено решење побија стечајни поверилац Илија Девећ, указујући да је исто донето уз погрешну примену одредаба Закона о парничном поступку и погрешно утврђено чињенично стање, с обзиром да је стечајни поверилац жалбу предао пошти дана 08.04.2021. године а не 12.04.2021. године, како то наводи првостепени суд.

Испитујући побијано решење у смислу одредби члана 386 Закона о парничном поступку а у вези са чланом 5 Закона о стечајном поступку, Привредни апелациони суд налази да су изјављене жалбе основане.

Имајући у виду да из стања у списима произлази да је првостепено решење којим је констатовао продају првостепени суд донео дана 01.04.2021. године и истог дана га истакао на огласну таблу суда, правилно првостепени суд закључује да је рок од 8 дана за изјављивање жалбе на ово решење почео да тече дана 02.04.2021. године и да је текао закључно са 09.04.2021. године, а пошто није била обавезна лична достава повериоцу. С обзиром да из стања у списима произлази да је жалбу на решење од 01.04.2021. године поверилац предао пошти дана 08.04.2021. године, а што произлази из пријемног печата првостепеног суда на самој жалби, а коју је непосредно суду пошта доставила дана 09.04.2021. године, то другостепени суд указује да је погрешан закључак првостепеног суда да је изјављена жалба неблаговремена.

Из наведених разлога, ценећи да је изјављена жалба благовремена, поднета у законом прописаном року, другостепени суд је првостепено решење Ст 9/10 од 16.04.2021. године донето на основу погрешно утврђеног чињеничног стања уз погрешну примену одредби 32 Закона о стечајном поступку укинуо.

Даље, ценећи основаност изјављене жалбе стечајног повериоца Илије Девећа од 08.04.2021. године, а против решења првостепеног решења од 01.04.2021. године, другостепени суд је ценио да је иста основана.

Одредбом члана 111 Закона о стечају регулисан је поступак продаје имовине стечајног дужника, па су и прописане све радње које стечајни управник дужан да предузме, као и права повериоца у односу на предузете радње стечајног управника, те надлежност у одлучивању уколико повериоци изјаве приговор на предузете радње стечајног управника.

Закон о стечајном поступку не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком констатује да је продаја извршена, те да се истом налаже брисање терета и упис права коју је купац стекао у одговарајући регистар. Важећим Законом о стечају, а који се у конкретном поступку стечаја не примењује, као основ за стицање права својине над имовином која је купљена у поступку стечаја предвиђа решење суда којим се констатује да је извршена продаја и налаже упис брисања терета и упис одговарајућег права у корист по купца. Према одредбама Закон о стечајном поступку, с обзиром да исти не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком констатује да је продаја извршена, основ стицања права купца у поступку продаје је уговор.

Из тих разлога, ценећи да у конкретном случају није било законског основа ни овлашћења првостепеног суда да донесе побијано решење, другостепени суд је побијано првостепено решење укинуо применом одредби члана 401 Закона о парничном поступку, који се примењује на основу одредбе члана 5 Закон о стечајном поступку, без потребе враћања на поновни поступак.

БС/МР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Биљана Суботић, с. р.

За тачност отправака-оверова



ADVOKATSKA KANCELARIJA STANOJEVIĆ
Nikola B. Stanojević Beograd, Vojvode Milenka br. 1
e-mail advnikolastanojevic@gmail.com tel/fax 011/2644-610 mob 063/625-866

REPUBLIČKOM JAVNOM TUŽILAŠTVU

Na osnovu čl. 66, 222 i 224 ZKP-a, na zahtev i po ovlašćenju Ilije Devića iz Beograda, Vile Ravijojle 9, Nikola Stanojević, advokat iz Beograda, ul. Vojvode Milenka 1, po priloženom punomoćju, podnosi

KRIVIČNU PRIJAVU

PROTIV:

1. Nikole Lapčevića, predsednika Upravnog odbora „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju
2. Nenada Čotranovačkog, člana Upravnog odbora „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju
3. Lazara Munižabe, člana Upravnog odbora „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju
4. Nikole Pavlovića, stečajnog upravnika „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju
5. Dragomira Zjalića, advokata iz Novog Sada

Prijavljeni Nikola Lapčević, Nenad Čotranovački i Lazar Munižaba što su tokom marta meseca 2012. godine u Novom Sadu u svojstvu odgovornih lica – predsednika i članova Upravnog odbora „ATP Vojvodina“ Novi Sad, po prethodnom dogovoru i zajedničkim delovanjem iskoristili svoj službeni položaj i ovlašćenja i prekoračili granice svojih službenih ovlašćenja s namerom da oštete stečajne poverioce i nanesu štetu stečajnom dužniku „ATP Vojvodina“ i više od 400 stečajnih poverilaca „ATP Vojvodina“ u višemilionskom iznosu na taj način što su na 3. sednici Upravnog odbora

„ATP Vojvodina“ Novi Sad dana 6.3.2012. godine doneli odluku br. 27/2012 koju su ponovili na 5. Sednici Upravnog odbora dana 22.3.2012. godine kojom su naložili punomoćniku tuzioca ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u predmetu Privrednog suda u Novom Sadu 3 P.br. 4597/2010 protiv tuženog Grada Novog Sada u postupku radi naknade štete da povuče proširen i preinačen tužbeni zahtev od 10.2.2012. godine koji je dozvoljen od strane suda uvećan po osnovu svih vidova štete po nalogu iz rešenja Privrednog apelacionog suda u Beogradu i to:

1. po osnovu gubitka u obavljanju delatnosti u vidu pretrpljene štete za izgubljenju dobit u iznosu od 2.052.542.925,00 u periodu od 01.03.2007. do 30.11.2011.godine sa pripadajućom kamatom,a u skladu sa mišljenjem veštaka Radiše Pitulića.

2.Zbog gubitka zastupništva SETRA i servisnog zastupništva EVOBUS u iznosu štete od 493.876.975,00 u periodu od 01.03.2007.do 30.11.2011.godine sa pripadajućim kamatama.

3.Po osnovu štete zbog prestanka rada servisa za servisiranje i opravku autobusa marke MERCEDES I SETRA u iznosu od 91.268.000,00 u periodu od 01.03.2007. do 30.11.2011. sa pripadajućom kamatom.

4.Zbog neizvršavanja ugovora izgradnje tržnog centra sa salonom za automobile,izgradnje benzinske pumpe,hotela i marketa u iznosu od 142.236.568,00 sa pripadajućom kamatom,

a koji je već postavljeni i preinačeni tužbeni zahtev odobren od suda punomoćnik tuzioca advokat Dragomir Zjalić povukao na ročištu održanom 20.03.2012.godine suprotno ovlašćenju-punomoćju i nalogu koji je imao od strane generalnog direktora Mirka Vučinića,pa su na takav način zloupotrebom službenog položaja i zloupotrebom poverenja stečajnih poverilaca u zastupanju njihovih imovinskih interesa naneli štetu stečajnom dužniku i stečajnim poveriocima u višemilionskom iznosu, da pi potom punomoćnik tuzioca odbio da postupi po pismenom nalogu generalnog direktora za hitno postupanje i povuče predlog sa ročišta od 20.03.2012.godine

čime su kao saizvršioi počinili krivično delo zloupotreba službenog položaja iz čl. 359 st. 3 u vezi st. 1 u vezi čl. 33 KZ-a u sticaju sa krivičnim delom oštećenje poverilaca iz člana 237. stav 3. A prijavljeni Dragomir Zjalić i krivično delo zloupotrebe poverenja iz člana 216 stav 3. U vezi člana 4 KZRS

p r e d l a ž e m

da izvršite proveru navoda krivične prijave i to:

- Izvršite uvid u predmet Privrednog suda u Novom Sad br.3 P 4597/10
- Izvršite uvid u priložene fotokopije dopisa direktora od 21.03.2012.godine,dopis advokata Dragomira Zjalića od 23.03.2012.godine,otkaz ugovora o radu direktora Vučinića od 23.03.2012.godine,zahtev za hitno izjašnjenje dostavljeno upravnom odboru 21.03.2012.godine.
- preko nadležnog OUP-a izvrši provere navoda krivične prijave obavljanjem informativnih razgovora sa prijavljenima ,direktorom Mirkom Vučinićem,punomoćnikom umešača adv.Emirom Jašarevićem iz Beograda i izvrši uvid u dokumentaciju preduzeća ATP „Vojvodina” Novi Sad
- izvrši proveru navoda saslušanjem i obavi razgovor sa oštećenim Ilijom devićem iz Beograda, ul. Vile Ravijojle br. 9
- da se izvrši uvid u odgovarajuće spise predmeta Privrednog suda u Novom Sadu
- da se izvrši uvid u dokumentaciju koja se dostavlja u prilogu

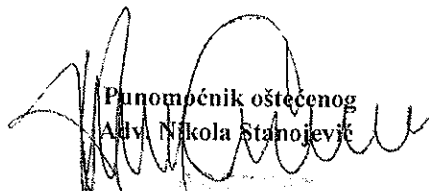
izvrši i druge neophodne provere i nakon toga protiv prijavljenih stavi zahtev za sprovođenje istrage

O b r a z l o ž e n j e

Preduzeće ATP“Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju je tuzila grad Novi Sad radi naknade štete kod Privrednog suda u Novom Sadu nakon donošenja prvostepene presude koja je ukinuta, Privredni Apelacioni sud je naložio prvostepenom sudu da pored postavljenog tuzbenog zahteva utvrdi visinu štete koju je Grad pričinio preduzeću ATP“Vojvodina“ neispunjenjem ugovora po svim vidovima štete i gubicima koje je preduzeće imalo zbog neispunjenja ugovora. Na insistiranje punomoćnika umešača punomoćnik tuzioca ATP“Vojvodina“ je 10.02.2012.godine preinačio prvobitno postavljen tuzbeni zahtev i trazio naknadu štete za sve vidove. Privredni sud je na ročištu 20.03.2012.godine dozvolio preinačenje i raspravljeno po preinačenom tuzbenom zahtevu i odredio veštačenje u pogledu dela štete koja nije obuhvaćena ranijim veštačenjima. Nakon ove odluke suda punomoćnik tuzioca advokat Zjalić Dragomir i pored protivljenja direktora koji mu je dao punomoćje bez ikakvog ovlašćenja suprotno interesima stečajnog duznika, svih stečajnih duznika i suprotno planu reorganizacije koju je usvojio sud, povlači zahtev za proširenje tuzbenog zahteva za odštetu koju je podneo 10.02.2012.godine. Suprotno svojoj obavezi zaštite celokupne imovine stečajnog duznika članovi UO i punomoćnik advokat Zjalić postupaju suprotno interesima stečajnog duznika i svih poverilaca, postupaju suprotno odredbama člana 133. I člana 81. Zakona o stečajnom postupku suprotno odredbama člana 3. I člana 9. Zakona o parničnom postupku .

Postupajući na ovakav način postoji osnovana sumnja da su prijavljeni počinili krivična dela koja su navedena u ovoj prijavi.

U Beogradu, 28.3.2012. godine


Punomoćnik oštećenog
Adv. Nikola Stanojević
BEOGRAD, ...
BEOGRAD, ...
BEOGRAD, ...

MUP SRBIJA, UBPOK BEOGRAD

SPECIJALNOM TUŽILAŠTVU ZA ORGANIZOVANI KRIMINAL

Република Србија
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
БЕОГРАД

n/r: Miljko Radisavljević

ПРИМЉЕНО: 01-07-2011
ОСТИ

03/11-11 | *Савић*

Na osnovu odredbe člana 224.ZKP-a po ovlašćenju Ilije Devića iz Beograda,Vile Ravijojle br.9,Nikola Stanojević ,advokat iz Beograda,ul. Vojvode Milenka br.1 ,po punomoćju u prilogu.podnosi

KRIVIČNU PRIJAVU

PROTIV:

1. Nikole Pavlovića iz Novog Sada , Stečajnog upravnika ATP" Vojvodina" – u stečaju
2. Miodrag Ilić,Pomoćnik Ministra za infrastrukturu Republike Srbije
3. Damjanić Milenka,vlasnika „Dunav prevoz“ iz Bačke Palanke
4. Ristić Radenka,vlasnika „Ristić komerc“ Novi Sad

I OKR. Nikola Pavlović i OKR. Damjanić Milenko

Zbog osnovane sumlje da su u periodu od Januara 2009.godine do maja 2011.godine u Novom Sadu i to,Nikola Pavlović u svojstvu stečajnog upravnika ATP"Vojvodina" Novi Sad –u stečaju,a okr. Damjanić Milenko kao vlasnik „Dunav prevoz" iz Bačke Palanke,po prethodnom dogovoru i zajedničkim delovanjem zloupotrebili službeni položaj i ovlašćenja i prekoračili granice svoje službene dužnosti i ovlašćenja radi pribavljanja sebi i preduzeću „Dunav prevoz" protivpravnu imovinsku korist u iznosu koji višestruko prelazi iznos od 1.500.000 dinara na štetu poverilaca ATP"Vojvodina"-u stečaju iako su bili svesni da je njihovo delo zabranjeno i hteli njegovo izvršenje na taj način što su:

Početkom 2009.godine stečajni upravnik ATP"Vojvodina"- u stečaju doneo odluku o nezakonitoj prodaji šest autobusa visokoturističke klase (SETRE I MERCEDESA) osnovno sredstvo stečajnog dužnika ATP"Vojvodina" –u stečaju neposrednom pogodbom sa „Dunav prevoz“ iz Bačke Palanke vlasništvo Damjanić Milenka iz Bača za ukupan iznos od 660.000 Eura, daleko ispod tržišne cene ovih autobusa koji su kupljeni na lizing od "Raiffaisen Leasing" koji su bili otplaćeni 4/5 vrednosti leasing-a na koji način je onemogućio ATP"Vojvodina"-u stečaju da stiče prihod za stečajnog dužnika a istovremeno nakon otuđenja autobusa prestao da obavlja prevoz na međunarodnim linijama za Sarajevo,Trebinje i sve gradove u Nemačkoj prema postojećim dozvolama,licencama,ugovorima i redovima vožnje koji su bili utvrđeni i istovremeno ustupajući **OKR. Damjanić Milenku** na nezakonit način međunarodni linijski prevoz za Trebinje koje je ATP"Vojvodina" obavljala dugi niz godina,čime je „Dunav prevoz" –u pribavljena protivpravna imovinska korist a na štetu stečajnog dužnika kome je umanjena stečajna masa a na štetu poverilaca,

čime su kao saizvršioци počinili krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz člana 359. stav 3. u vezi stava 4.1 KZ RS i u vezi člana 33. KZ RS

II Okr. Nikola Pavlović,okr. Miodrag Ilić,okr. Ristić Radenko i okr. Damjanić Milenko

Zbog osnovane sumnje da su 2009. i 2010.godine po prethodnom dogovoru i zajedničkim delovanjem u okviru organizovane kriminalne grupe u cilju izvršenja krivičnog dela zloupotrebe službenog položaja radi sticanja finansijske-imovinske koristi za sebe i preduzeća čiji su vlasnici zloupotrebili službeni položaj i ovlašćenja i prekoračili granice svojih službenih ovlašćenja na štetu stečajnog dužnika ATP"Vojvodina" – u stečaju i njenih poverilaca iako su bili svesni da je njihovo delo zabranjeno i hteli njegovo izvršenje dela na taj način:

- što je stečajni upravnik Nikola Pavlović kršeći Zakon o međunarodnom drumskom saobraćaju i ugovore o zajedničkom održavanju linija sa inostranim kooperantima i to: „Kompas“ iz I.Sarajeva, „Jugoprevoz Gacko“, „Milinović prevoz“ Prijedor, van propisane procedure ustupio, međunarodne autobuske linije koje je ATP"Vojvodina" godinama koristila, preduzećima: Novi Sad – Trebinje „Dunavprevoz“-u vlasništvo Damjanić Milenka,Novi Sad – I.Sarajevo sa „Ristić-commerc“-a u vlasništvo Ristić Radenka,na taj način što je bez zaključenih kooperantskih ugovora za navedene linije sa navedenim preduzećima iz Bosne i Hercegovine u saradnji sa pomoćnikom Ministra za infrastrukturu Miloradom Ilićem koji je protivno Zakonu i bez potrebne dokumentacije koja je neophodna za izdavanje dozvole izdao dozvolu za međunarodne autobuske linije Novi Sad-I.Sarajevo i Novi Sad- Trebinje i istovremeno zahtevajući od Ministarstva za komunikacije i transport Bosne i Hercegovine da na isti način izdaju dozvole za navedena preduzeća,na koji način su stečajnom dužniku ATP"Vojvodina"-u stečaju naneli štetu u iznosu koja višestruko prelazi iznos od 1.500.000 dinara ,a u korist preduzeća „Ristić komerc“ i vlasnika Ristić Radenka i „Dunav prevoz“ i vlasnika Damjanić Milenka

čime su počinili krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz člana 359. Stav.3 u vezi stava 4.1 KZRS kao saizvršiooci u vezi člana 33. KZ RS u sticaju sa krivičnim delom zločinačkog udruživanja iz člana.346 KZ RS.

OKR. Nikola Pavlović

1. Što je u februaru 2011.godine takođe u nameri umanjenja stečajne mase na štetu poverilaca pokušao da pribavi imovinsku korist preduzeću „Dunav prevoz“ u vlasništvu Damjanić Milenka na nezakonit način suprotno Zakonu o privrednim društvima, Zakonu o stečaju, ugovoru o poslovno tehničkoj saradnji i osnivačkom aktu koje ATP“Vojvodina“-u stečaju ima sa „Panonijabus“ D.O.O Novi Sad u kome ATP“Vojvodina“ ima udele u iznosu od 33,33% , otuđi udele u „Panonijabus“ „Dunav prevoz“-u iz Bačke Palanke koji je u vlasništvu Damjanić Milenka iz Bača, nepoštujući pravo preče kupovine preostala dva suosnivača SP“Lasta“ i „Severtrans“ Sombor na koji način je u sistemu i u okviru poslovanja „Panonijabus“ D.O.O kršeći ugovor o poslovno tehničkoj saradnji prestao da ostvaruje prihode ATP“Vojvodina“- u stečaju od oko 90.000 evra mesečno koje je do tada ostvarivala ATP“Vojvodina“ u „Panonijabus“ , sve sa namerom prestanka osnovne delatnosti stečajnog dužnika-održavanja linija i ustupanja postojećih linija koje su vlasništvo ATP“Vojvodina“ u korist „Dunav prevoz“ –a i vlasnika Damjanić Milenka,

čime je počinio krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz člana 359. Stav.3 u vezi stava 4.1 KZ RS .

2. Zbog osnovane sumnje da je u periodu od Marta 2009.godine u svojstvu stečajnog upravnika zloupotrebio svoj službeni položaj i ovlašćenja i prekoračio granice svojih službenih ovlašćenja radi pribavljanja sebi i drugima protivpravne imovinske koristi na taj način što je za sebe isplaćivao nagrade i naknade troškova u uvećanom iznosu kao i uvećane troškove za angažovana lica po ugovoru o delu, lica za zastupanje i knjigovodstvene usluge koje su isplaćivane licima angažovanim po ugovoru o delu čime je na navedeni način uvećanim troškovima stečaja naneo štetu stečajnom dužniku i poveriocima u iznosu koji prelazi 1.500.000 dinara,

čime je počinio krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz člana 359. Stav.3 u vezi stava 4.1 KZ RS .

3. Zbog osnovane sumnje da je u svojstvu stečajnog upravnika zloupotrebio svoj službeni položaj i ovlašćenja i prekoračio granice svojih službenih ovlašćenja , na taj način što je suprotno obavezama propisanim odredbama člana 17. i člana 18. Zakona o stečajnom postupku pred Privrednim sudom u Novom Sadu u predmetu P 4597/2010 protivno interesima i na štetu stečajnog dužnika protivio predlogu umešača i nalogu privrednog Apelacionog suda za veštačenje i utvrđivanje visine iznosa svih vidova štete koja je predmet spora ,a koje je stečajni dužnik ATP“Vojvodina“ pretrpela zbog nepoštovanja ugovora od strane tuženog Grada Novog Sada,

čime je počinio krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz člana 357. Stav.1 KZ RS .

PREDLAŽEM

da Specijalni tužilac u čije postupanje imamo puno poverenje za razliku od tužilaštva u Novom Sadu kod koga krivične prijave obrađene od strane UBPOK stoje nerešene, izda nalog UBPOK-u da se ispita osnovanost navoda podnete krivične prijave i sprovedu sledeće dokazne radnje:

- Saslušaju u svojstvu osumnjičenih sva navedena prijavljena lica
- Da se prikupe neophodna obaveštenja od ovlašćenih predstavnika preduzeća „Kompas“ Sarajevo, „Jugoprevoz“ Gacko, „Milinović prevoz“ Prijedor, „Ubla turs“ Trebinje.
- Da se prikupe obaveštenja od predstavnika „Panonijabus“, da se izvrši uvid u priloženu dokumentaciju koja se dostavlja uz krivičnu prijavu ugovori o poslovno tehničkoj saradnji, odluke i dr.
- Da se izvrši uvid u troškove stečaja ATP „Vojvodina“ u Agenciji za licenciranje stečajnih upravnika kao i da se izvrši uvid u predmete Privrednog suda u Novom Sadu
ST 09/2010 i P 4597/2010.
- Da se na sve okolnosti iz podnetne prijave sasluša oštećeni Ilija Dević kao podnosilac krivične prijave na adresi Vile Ravijojle br.9, 11000 Beograd.
- Da se sprovedu i druge istražne radnje u cilju prikupljanja dokaza.

OBRAZLOŽENJE

Osnovana sumnja da su prijavljeni počinili navedena krivična dela proizlazi iz priložene dokumentacije i neposrednih saznanja oštećenih o postupanju prijavljenih lica na štetu ATP „Vojvodina“ – u stečaju.

Kao što je poznato krajem februara 2007. godine, vlasnik preduzeća ATP „Vojvodina“, **Ilija Dević**, završio je investiciju vrednu trideset miliona evra u navedeno preduzeće, sagradivši najsavremeniju autobusku stanicu za međumjesni i međunarodni saobraćaj, najsavremeniji servisni centar za autobuse „EvoBus“ (SETRA I MERCEDES) i potrebne prateće objekte uz svu potrebnu i validnu dokumentaciju. Međutim, Grad Novi Sad nije ispunio svoj deo ugovora i verovatno u sprezi, po nalogu ili sugestijama lica kojima je bio interes da se novoizgrađeni objekti ne stave u funkciju „lica iz centara moći“, na taj način preduzeće ATP „Vojvodina“ dovede u stečaj, a vlasniku Iliji Deviću nanese ogromna šteta obzirom da je jedini privrednik u Srbiji koji je za investiciju u privatizaciji garantovao svojom ličnom imovinom.

Prema saznanjima koje sam dobio od Ilije Devića, stečaj ATP "Vojvodina" je „iscenirani politički proces“ i dokazano da je čista sistemska korupcija, obzirom da je predmet u Agenciji za borbu protiv korupcije u podmakloj fazi.

Stečaj u preduzeću ATP "Vojvodina" nastupio je krajem 2008. godine, nakon nastupanja stečaja stečajni upravnik prekida osnovnu delatnost preduzeća, prevoz u domaćem i međunarodnom saobraćaju, počinje usko da saradjuje sa Damjanić Milenkom vlasnikom preduzeća „Dunav prevoz“ iz Bačke Palanke koje se bavi putničkim prevozom u domaćem saobraćaju i preduzeća „Damill“ iz Bača koje se bavi prevozom u teretnom saobraćaju. Prema našim saznanjima Damjanić Milenko je zajedno sa zaštićenim svedokom Miletom Jerkovićem organizovao sve proteste vojvodjanskih prevoznika protiv preduzeća ATP "Vojvodina" kako bi je i dovelo do sadašnje situacije, a naravno da je time upravljao neko iz „centara moći“. Imamo saznanje da je Damjanić Milenko početni kapital stekao na uslugama prevoza „duvanskoj mafiji“, čije je usluge obavljao svojim kamionima koje ima u svom preduzeću „Damill“ iz Bača. Bivši pomoćnik Ministra za saobraćaj Borisav Borović bio je usko povezan sa Damjanić Milenkom, jer imamo saznanja da je služio kao vezni igrač za dobijanje dozvola u međunarodnom teretnom saobraćaju kao i u putničkom, a isti posao nastavio je da obavlja za sadašnjeg pomoćnika Ministra za saobraćaj Milorada Ilića koga je upoznao sa stečajnim upravnikom ATP "Vojvodina" Nikolom Pavlovićem kako bi na taj način omogućili „otimanje“ profitabilnih linija preduzeću koje je to godima održavalo i obavljalo. Stečajni upravnik ATP "Vojvodina" je tokom 2009. godine Damjanić Milenku prodao šest visokoturističkih autobusa SETRA i MERCEDES, koji su već bili otplaćeni 4/5 „Raiffeisen leasing“, registrovanih i licenciranih za obavljanje međunarodnog drumskog prevoza putnika daleko ispod tržišne cene tačnije za 660.000 Evra, na taj način preduzeće ATP "Vojvodina" – u stečaju ostala je bez osnovnih sredstava sa kojima je obavljala prevoz u međunarodnom saobraćaju. Autobusi koji su imali veću finansijsku vrednost su rasprodani, pravo na obavljanje pomenutih međunarodnih linija je preneto na druge prevoznike bez ikakve naknade, s tim što je sa novih dozvola za te iste linije skinuta ATP Vojvodina kao jedan od nosilaca prava, nedostatkom licenciranih vozila i vozača dovedena je u pitanje Licenca firme za obavljanje međunarodnog prevoza. Samo od prihoda međunarodnih linija mogao se finansirati stečaj i još prihod pridodati stečajnoj masi, međutim uništenje preduzeća ATP "Vojvodina" je glavni cilj stečajnog upravnika Nikole Pavlovića kome je ovo prvi stečaj u svojoj karijeri, a poveren mu je najveći stečaj u Srbiji, on je postavljen od strane „centra mići“ kako bi na taj način u parničnom postupku koji se vodi pred Privrednim sudom u Novom Sadu ST 09/2010 poverioci izglasali bankrot, a kompleks ATP "Vojvodina" bio kupljen od strane privilegovanih lica, a samom investitoru Iliji Deviću naneta višemilionska šteta. Sumnja se da je stečajni upravnik Nikola Pavlović došao po takvom zadatku, po saznanjima Ilije Devića.

Stečajni upravnik je za određeni broj međunarodnih linija za koje su dozvole izdate na ime ATP Vojvodine zaključio ugovore o kooperaciji sa drugim prevoznicima:

1. Novi Sad – Trebinje sa Dunavprevozom
2. Novi Sad – I. Sarajevo sa Ristić-commerce
3. Sombor – Split sa SP Lasta Beograd
4. Novi Sad – Teslić i Novi Sad – Gradiška sa Saobraćaj Žabalj i Šidekspres Šid

Pored ugovora o kooperaciji koji je dostavljen u Ministarstvo za infrastrukturu radi dobijanja dozvola na ime navedenih prevoznika, posebno su zaključivani i tipski ugovori kojima su navedeni prevoznici bili u obavezi da plaćaju mesečnu rentu za korišćenje tih linija, imamo saznanje da niko od navedenih nije vršio legalno plaćanje.

Obzirom da je stečajni upravnik prodao autobuse preduzeću „Dunav prevoz“ iz Bačke Palanke, sledeći korak je bio da se istom preduzeću prodaju udela u preduzeću „Panonijabus“, tačnije međunarodne linije za Nemačku koje je ATP „Vojvodina“ obavljala dugi niz godina.

Imamo saznanja da je isplaćivao nagrade i naknade sebi i drugima i uvećavao iznose za angažovana lica po ugovoru o delu. Bratanac Nikole Pavlovića, Aleksandar Pavlović bio je prvo prijavljen kao pravnik u preduzeću ATP „Vojvodina“-u stečaju, a kasnije radio po ugovoru o delu kako bi stečajni upravnik Nikola Pavlović preko njega uplaćivao uvećane iznose za nagrade i naknade, knjigovodja Ljubinka Živković koja je nekada radila u preduzeću ATP „Vojvodina“ radi sada po ugovoru o delu, a stečajni upravnik Nikola Pavlović uplaćuje joj ogromne cifre na ime knjigovodstvenih usluga.

Imamo saznanje da je stečajni upravnik ATP „Vojvodina“ Nikola Pavlović uz podršku „centra moći“ od kojih sumnjamo da je postavljen, **ne poštuje presudu privrednog Apelacionog suda Pž664/2010**, na taj način ne želi da se utvrdi šteta po svim osnovama navedenog preduzeća nego pokušava da umanjí stečajnu masu i traži odštetu samo za autobusku stanicu i lokale, a ATP „Vojvodina“ ima široku lepezu delatnosti i presuda privrednog Apelacionog suda kazuje da se utvrdi šteta po svim osnovama.

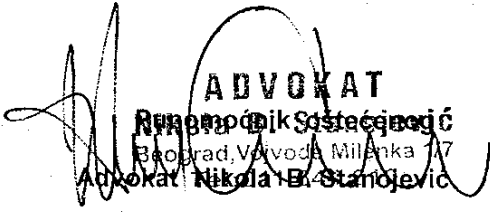
Naravno, da je Grad Novi Sad ispoštovao ugovorene obaveze prema preduzeću ATP „Vojvodina“ i vlasniku Iliji Deviću do stečaja ATP „Vojvodina“ ne bi ni došlo, ne bi preduzeće izgubilo linije u domaćem i međunarodnom saobraćju, zastupstvo SETRA i MERCEDES, ovlašćeni servis „EvoBus“ (Setra i Mercedes), turističke aranžmane u inostranstvu, gubitak profita na staničnim uslugama i lokalima i dr.

ZAŠTO STEČAJNOM UPRAVNIKU NE ODGOVARA DA SE UTVRDI STVARNA ŠTETA?

U ČIJEM INTERESU ON RADI?

Napominjm da smo se o kompletnom slučaju ATP „Vojvodina“ obraćali predsedavajućim EU u Srbiji, Ambasadoru EU u Srbiju i izvestiocu evropskog parlamenta za Srbiju.

U Beogradu, 01.07.2011. godine


ADVOKAT
Ravnopravnik Sostacevojć
Beograd, Vojvoda Milanka 17
Advokat Nikola B. Stanojević

Prilog: Fotokopije navedene dokumentacije

16.02. Minist.
08.03. Agencija

ПРИМЉЕНО
У ВИШЕМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТУ
У БЕОГРАДУ

8.03.2010

ВИШЕМ ЈАВНОМ ТУЖИОЦУ У БЕОГРАДУ

Бр. _____

Beograd

Na osnovu čl. 224 ZKP-a, po ovlašćenju Ilije Devića iz Beograda, Vile Ravijojle 9, Nikola Stanojević, advokat iz Beograda, ul. Vojvode Milenka 1, po punomoćju u prilogu, podnosi

KRIVIČNU PRIJAVU

PROTIV:

1. Vesne Džinić, bivše direktorke Agencije za privatizacije
2. Branislava Zeca, izvršnog direktora Agencije za privatizacije
3. Julijane Vučković, direktora Centra za kontrolu i izvršenje ugovora u Agenciji za privatizaciju
4. Ane Ristović – Nikezić, direktora Sektora za sprovođenje privatizacije u Agenciji za privatizaciju

Zbog osnovane sumnje da su u decembru mesecu 2008. godine u Beogradu, po prethodnom dogovoru i zajedničkim delovanjem, u svojstvu službenih lica Agencije za privatizaciju, zloupotrebili svoj službeni položaj i ovlašćenja i prekoračili granice svojih službenih ovlašćenja, na taj način što su na nezakonit način raskinuli ugovor o prodaji društvenog kapitala metodom javne aukcije, zaključen 30.07.2004. godine u Beogradu između Agencije za privatizaciju i Ilije Devića, kupca društvenog kapitala – Društveno autotransportno preduzeće „Vojvodina“ Novi Sad, svesno postupajući suprotno odredbi čl. 41a Zakona o privatizaciji i čl. 7.1. navedenog ugovora, bez pismenog obaveštenja kupcu i bilo kog drugog obaveštenja, čime su naneli višemilionsku štetu kupcu – većinskom vlasniku Iliji Deviću, manjinskim akcionarima i preduzeću ATP „Vojvodina“ Novi Sad

čime su kao saizvršioци počinili krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz čl. 359 st. 3 u vezi st. 1 u vezi čl. 33 KZ

predlažem

da Više javno tužilaštvo u Beogradu:

- izvrši provere navoda krivične prijave preko Uprave za borbu protiv organizovanog kriminala i izvrši uvid u dokumentaciju Agencije za privatizaciju koja se odnosi na privatizaciju preduzeća ATP „Vojvodina“ Novi Sad
- izvrši proveru navoda saslušanjem prijavljenih i obavi razgovor sa oštećenim Ilijom Devića iz Beograda, ul. Vile Ravijojle br. 9
- izvrši pregled poslovne dokumentacije preduzeća ATP „Vojvodina“ Novi Sad
- izvrši i druge neophodne provere i nakon toga protiv prijavljenih stavi zahtev za sprovođenje istrage

Zahtevamo da nas o odluci tužilaštva obavestite.

Obrazloženje

Podnosilac prijave – oštećeni Ilija Dević je sa Agencijom za privatizaciju dana 30.07.2004. godine zaključio ugovor o prodaji društvenog kapitala metodom javne aukcije društvenog preduzeća ATP „Vojvodina“ Novi Sad.

Nakon zaključenja ugovora kupac je u potpunosti ispunio socijalni program i pored toga zaposlio i preko 200 novih radnika. Takođe je u potpunosti ispunio ugovor o investicionom ulaganju, kupio je preko 30 najsavremenijih i najluksuznijih autobusa marke Setra i Mercedes. Zaključio je ugovor o zastupanju i ovlašćenom servisiranju sa preduzećima Setra i Mercedes, a maja 2006. godine zaključio je sa Gradom Novim Sadom ugovor o izgradnji najsavremenije međumesne autobuske stanice i kompletnog auto-centra sa servisom, benziskom pumpom, tržnim centrom, motelom u koji projekat je investirao oko 30 miliona evra. U ozbiljnoj nameri da stvori respektabilno preduzeće, među najboljima na području Srbije i ovog dela Evrope, kao i da stvori uslove za novo zapošljavanje oko 1200 ljudi pri realizaciji kompletnog projekta, Ilija Dević radi obezbeđenja kreditiranja projekta založio veliku privatnu – ličnu imovinu i imovinu svog preduzeća „Man-coop“ vrednu više miliona evra.

U skladu sa generalnim urbanističkim planom grada Novog Sada, a uz podršku nadležnih institucija u Novom sadu u skladu sa zakonskim propisima, dana 08.05.2006. godine zaključen je ugovor između preduzeća ATP „Vojvodina“ Novi Sad i Grada Novog Sada, prema kome se grad obavezao da će za novoizgrađeni objekat obezbediti uslove za rad u međumjesnom saobraćaju po međunarodnim standardima čime će se poboljšati ukupna gradska saobraćajna infrastruktura i povećati nivo usluga korisnika.

Iako je u potpunosti izgradio autobusku stanicu prema projetnoj dokumentaciji i sa svim pratećim sadržajima i po svetskim standardima, sa najsavremenijom opremom za koji objekat mu je gradska uprava izdala i upotrebnu dozvolu, navedena autobuska stanica nije puštena u rad iz administrativnih razloga – neizvršavanjem inspeksijskih poslova vezanih za zabranu rada stare stanice i zloupotrebama saobraćajnih inspektora koji su najverovatnije bili u sprezi sa krugovima kojima nije odgovaralo da se nova stanica pusti u upotrebu čime bi sticala redovne, planirane prihode od kojih je preduzeće trebalo da vraća anuitete kredita koji su dospeli.

Osnovni razlog zbog čega jedan savremeni i po svetskim standardima izgrađeni objekat nije pušten u rad čime bi bilo omogućeno vlasniku i radnicima preduzeća da rade i stiču prihode – a time i izmiruju obaveze je zloupotreba ovlašćenja nadležnih organa koja su trebala da zabrane rad staroj autobuskoj stanici za koju nisu postojali zakonom propisani uslovi za rad.

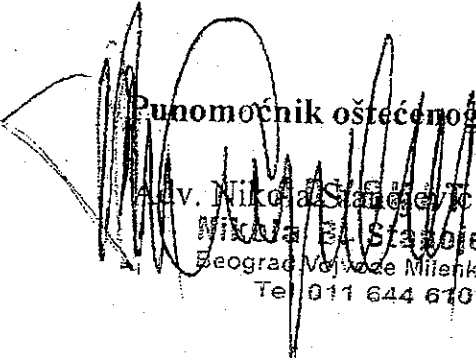
Prema načinu na koji je kupac izmirio 4 od 6 dospelih rata, povećao broj zaposlenih i planirao znatno zapošljavanje novih radnika, kao i prema velikoj investiciji koja daleko prevazilazi prihvaćeni investicioni program, radilo se o jednoj od najuspešnijih, najboljih i najkorektnijih privatizacija na području Srbije.

Agencija za privatizaciju je redovno bila obavještavana o svim navedenim problemima sa kojima se kupac susreo nakon zaključenja ugovora. Nemogućnost stavljanja u funkciju velikog investicionog projekta Autotransportnog preduzeća „Vojvodina“ nije bio rezultat neuspešnog sprovođenja programa privatizacije i poslovanja preduzeća, nego delovanja kriminalnih krugova u sprezi sa posedinim državnim organima koji su na svaki način nastojali da onemoguće normalno poslovanje preduzeća i da onemoguće realizaciju velikog investicionog projekta oštećenog.

Navedena privatizacija nije bila samo u interesu preduzeća ATP „Vojvodina“ i kupca Ilije Devića, već i u opštem društvenom interesu, o čemu je Agencija za privatizaciju svakako morala da vodi računa, pogotovu imajući u vidu nepredviđene okolnosti koje su nastupile u poslovanju nakon zaključenja ugovora i koje su rezultat zloupotreba i neizvršavanja svojih obaveze od strane predstavnika pojedinih državnih organa.

Međutim, iako su bili upoznati i pratili tok i postupak privatizacije Agencija za privatizaciju i sama je svojim postupcima doprinela da se privatizacija ne realizuje do kraja, na taj način što je 16.12.2008. godine, bez ikakvog obaveštenja kupcu, na šta je bila obavezna u skladu sa zakonom i ugovorom, raskinula ugovor o privatizaciji, dan nakon što je preduzeće od strane „Čačanske banke“ zbog duga od 20.000.000,00 dinara gurnuto u stečaj. Postupajući na nezakonit način, nevedeći računa o opštim društvenim interesima, interesima zaposlenih radnika i kupca preduzeća Agencija za privatizaciju je u znatnoj meri doprinela realizaciji zamisli da se preduzeće „Vojvodina“ sa novosagrađenom autobuskom stanicom, servisima i svim sadržajima kupi za male pare, od privilegovanih lica, a samom kupcu nanese višemilionska šteta, kao i do tada zaposlenim radnicima koji su u jednom danu svi dobili otkaz i postali socijalni program.

U Beogradu, 08.03.2010. godine


Punomoćnik oštećenog
Adv. Nikola B. Stanković
Nikola B. Stanković
Beograd, Vojvode Milenkova 1/7
Tel: 011 644 610

VIŠEM JAVNOM TUŽIOCU U NOVOM SADU

Novi Sad

Na osnovu čl. 224 ZKP-a, po ovlašćenju Ilije Devića iz Beograda, Vile Ravijojle 9, Nikola Stanojević, advokat iz Beograda, ul. Vojvode Milenka 1, po punomoćju u prilogu, podnosi

KRIVIČNU PRIJAVU

PROTIV:

1. **Borisava Borovića, bivšeg pomoćnika ministra Ministarstva za infrastrukturu**
2. **Miomira Cvetkovića, republičkog inspektora za drumski saobraćaj – Odeljenja za inspeksijske i upravne poslove Ministarstva saobraćaja i veza**
3. **Zorana Kedže, republičkog inspektora za drumski saobraćaj – Odeljenja za inspeksijske i upravne poslove Ministarstva saobraćaja i veza**

I **Borisav Borović**

zbog osnovane sumnje da je krajem februara meseca 2008. godine u Beogradu, u svojstvu službnog lica - pomoćnika ministra Ministarstva za infrastrukturu, zloupotrebio svoj službeni položaj i ovlašćenja, nevršenjem svoje službene dužnosti, naneo štetu u višemilionskom iznosu preduzeću ATP „Vojvodina“ Novi

Sad koje je imalo izgrađenu autobusku stanicu u Novom Sadu u ul. Novosadskog partizanskog odreda, sa rešenjem o ispunjenosti uslova za rad autobuske stanice propisanih Zakonom o prevozu u drumskom saobraćaju i Pravilnikom o bližim saobraćajno-tehničkim i drugim uslovima za izgradnju, održavanje i eksploataciju autobuskih stanica i autobuskih stajališta, koje je sam potpisao dana 23.01.2007. godine, na taj način što je u postupku po zahtevu javnog preduzeća Zavoda za izgradnju Novi Sad za ukidanje statusa međumesne autobuske stanice na lokaciji Bulevar Jaše Tomića br. 6 u Novom Sadu koja posluje u okviru JGSP Novi Sad, nakon prikupljanja svih dokaza, zaključka Upravnog odbora JGSP Novi Sad, zahteva Gradske javnog pravobranioca, izvoda iz lista nepokretnosti i dopisa javnog preduzeća Zavoda za izgradnju grada i sačinjenog rešenja od strane stručnih službi Ministarstva za infrastrukturu - Sektora za drumski transport br. 344-88-02185/2007-17 od 29.02.2008. godine, odbio isto da potpiše, a kojim rešenjem je trebalo da se ukine rešenje republičkog inspektora za drumski saobraćaj – Odeljenja za inspekcijske i druge poslove u Novom Sadu Ministarstva saobraćaja i veza br. 344-00062/97-03 od 04.03.1997. godine, i utvrdi da autobuska stanica koja posluje u okviru JGSP Novi Sad ne ispunjava uslove propisane Zakonom i zemljište i objekte na lokaciji Bulevar Jaše Tomića br. 6 koristi bez ikakvog pravnog osnova, iako je bio svestan zabranjenosti i protivpravnosti svoje radnje i hteo njeno izvršenje,

čime je počinio krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz čl. 359 st. 3 u vezi st. 1 KZ RS

II Miodir Cvetković i Zoran Kedža

zbog osnovane sumnje da su u februaru i martu mesecu 2008. godine, u Novom Sadu, u svojstvu službenih lica - republičkih inspektora za drumski saobraćaj – Odeljenja za inspekcijske i upravne poslove Ministarstva saobraćaja i veza, po prethodnom dogovoru i zajedničkim delovanjem, zloupotrebili svoj službeni položaj i ovlašćenja i prekoračili granice svojih službenih ovlašćenja, naneli štetu u

višemilionskom iznosu preduzeću ATP „Vojvodina“ Novi Sad koje je imalo izgrađenu autobusku stanicu u Novom Sadu u ul. Novosadskog partizanskog odreda, na taj način što su u postupku kontrole ispunjenosti uslova za rad autobuske stanice koja posluje u okviru JGSP Novi Sad, na lokaciji Bulevar Jaše Tomića br. 6, sačinili zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu od 11.02.2008. godine, a nakon toga prijavljeni Cvetković Miomir doneo rešenje od 25.02.2008. godine o zabrani naplate staničnih usluga JGSP Novi Sad, a prijavljeni Kedža Zoran doneo rešenje od 18.02.2008. godine kojim je naložio otklanjanje određenih nedostataka i nepravilnosti, da bi nakon toga u ponovnom zapisniku o izvršenom inspekcijskom pregledu od 14.03.2008. godine lažno i neistinito prikazali činjenice tako što su lažno prikazali podatke koji se odnose na: ispunjenost uslova u pogledu broja perona i njihovog stanja natkrivenosti nadstrešnicama, lažno prikazali i utvrdili površine autobuske stanice u koje su prikazali i prostor do “potkovicē” ispred železničke stanice koja navodno pripada autobuskoj stanici, lažno prikazali da su dolazni peroni natkriveni, te da je bilo dovoljno perona za dolazak i odlazak saobraćaja prema frekvenciji saobraćaja što nije tačno, na osnovu kojih lažnih činjenica su zajednički utvrdili da su sve nepravilnosti i nedostaci koji su utvrđeni prethodnim zapisnikom otklonjeni i time prestala primena navedenih rešenja, iako su bili svesni zabranjenosti i protivpravnosti svojih radnji i hteli njihovo izvršenje,

čime su kao saizvršiocii počinili krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz čl. 359 st. 3 u vezi st. 1 u vezi čl. 33 KZ RS

p r e d l a ž e m

da Više javno tužilaštvo u Novom Sadu:

- izvrši provere navoda krivične prijave i izvrši uvid u predmete Ministarstva za kapitalne investicije, odn. Ministarstva za infrastrukturu, da izvrši uvid u sačinjene zapisnike i doneta rešenja u upravnom postupku, zaključke i obaveštenja Zavoda za izgradnju grada, kao i dopise Gradskog javnog pravobranilaštva čije delove i kopije dostavljamo uz krivičnu prijavu

- izvrši proveru navoda preko PU Novi Sad, da prikupi obaveštenja i obavi razgovore sa prijavljenim licima i oštećenim Ilijom Devićem iz Beograda, ul. Vile Ravijojle br. 9

- izvrše i druge neophodne provere i nakon toga protiv prijavljenih stavi zahtev za sprovođenje istrage

Zahtevamo da nas o odluci tužilaštva obavestite.

O b r a z l o ž e n j e

Podnosilac prijave - oštećeni Ilija Dević je 2004. godine aukcijskom prodajom kupio preduzeće ATP „Vojvodina“ Novi Sad. Za ovo preduzeće kao većinski vlasnik kupio je 20 najsavremenijih i najluksuznijih autobusa marke „Setra“ i „Mercedes“ u nameri daljeg investiranja u preduzeće, a po dogovoru sa gradonačelnikom i nadležnim organima Novog Sada maja 2006. godine, zaključio je ugovor o izgradnji nove najsavremenije međumesne autobuske stanice, a prema Generalnom planu Novog Sada, po navedenom ugovoru ATP „Vojvodina“ se obavezala da u svojstvu investitora izgradi najsavremeniju autobusku stanicu na Balkanu, a Grad Novi Sad da nakon upotrebne dozvole za izgrađeni objekat međumesne autobuske stanice, preusmeri saobraćaj na ovu stanicu, a zabrani rad autobuske stanice u Bulevaru Jaše Tomića.

ATP „Vojvodina“ kao što je poznato 2007. godine, investiralo je nekoliko miliona evra i u potpunosti je izgradilo najsavremeniju međumesnu autobusku stanicu, po svim evropskim standardima, sa pratećim sadržajima i velikim poslovnim prostorom, nakon čega je dobilo upotrebnu dozvolu Gradske uprave za urbanizam i stambene poslove. Nakon toga, Gradska uprava je donela rešenje da autobuska stanica u Bul. Jaše Tomića služi isključivo za prigradski saobraćaj koje je objavljeno u Sl. listu Grada Novog Sada.

Gradska uprava za saobraćaj donela je rešenje o postavljanju saobraćajne signalizacije u cilju realizacije navedenog rešenja. Uprava za inspeksijske poslove zaključak o dozvoli izvršenja.

Međutim, i pored svih nastojanja i činjenice da autobuska stanica u Bul. Jaše Tomića 6 nema upotrebnu dozvolu i da ne ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o prevozu u drumskom saobraćaju i Pravilnikom o bližim saobraćajno-tehničkim uslovima na koje su ukazivali relevantni organi, JP Zavod za izgradnju grada i Gradski javni pravobranilac, nadležni organi iz Ministarstva za infrastrukturu i inspektori za drumski saobraćaj su suprotno svojim zakonskim ovlašćenjima, lažnim prikazivanjem faktičkog stanja o ispunjenosti uslova za rad autobuske stanice, i nevršenjem svojih zakonskih ovlašćenja omogućili i dozvolili da ta autobuska stanica radi.

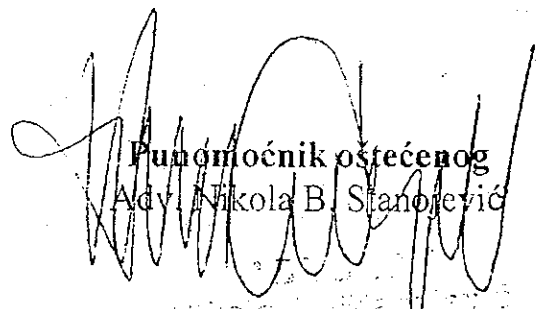
Ovo je verovatno urađeno u sprezi, po nalogu ili po sugestijama lica kojima je bio interes da se novosagrađena autobuska stanica ATP „Vojvodina“ ne stavi u funkciju, iako je jedna od najsavremenijih autobuskih stanica na Balkanu čime je ovom preduzeću i njegovom većinskom vlasniku Iliji Deviću, obzirom na veliku investiciju i očekivani prihod, naneta nenadoknativa višemilionska šteta.

Nepostupanje prijavljenih i lažno prikazivanja stanja o funkcionalnosti autobuske stanice koja posluje u okviru JGSP Novi Sad, na lokaciji Bulevar Jaše Tomića br. 6, je imalo za posledicu da je nad ATP „Vojvodina“ isključivo iz ovog razloga, zbog prispelih anuiteta banaka, otvoren stečaj, nakon čega je oštećeni većinski vlasnik Ilija Dević bio prinuđen da naknadu štete ostvaruje sudskim putem.

Smatramo da je neshvatljivo i potpuno apsurdno da savremeni novoizgrađeni objekat nije u funkciji, a da se autobuski saobraćaj na štetu kvaliteta usluga građana preusmerava ka objektu koji ne ispunjava zakonom propisane uslove.

Napominjemo da smo se ovom tužilaštvu i drugim državnim organima ovim povodom obraćali, ali do danas nismo dobili nijedan odgovor o odluci nadležnih.

U Beogradu, 16.02.2010. godine


Punomoćnik oštećenog
Adv. Nikola B. Stanojević
BEOGRAD, VOJVODINA
BEOGRAD, VOJVODINA
BEOGRAD, VOJVODINA

Prilog: - Fotokopije navedenih zapisnika, rešenja, dopisa.

VIŠEM JAVNOM TUŽIOCU U NOVOM SADU

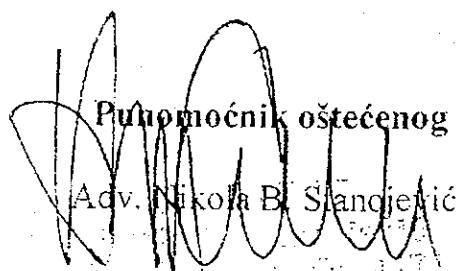
Novi Sad

Predmet: DOPUNA KRIVIČNE PRIJAVE

Ovim podneskom punomoćnik oštećenog Ilije Devića iz Beograda, ul. Vile Ravijojle br. 9, advokat Nikola Stanojević iz Beograda, ul. Vojvode Milenka 1 dopunjuje krivičnu prijavu podnetu tom tužilaštvu putem pošte dana 17.02.2010. godine protiv Borisava Borovića, Miomira Cvetkovića i Zorana Kedže zbog krivičnog dela zloupotrebe službenog položaja iz čl. 359 st. 3 u vezi st. 1 KZ-a sledećim dokazima:

1. Aktom Vrhovnog suda Srbije VI Su 707/08 od 23.09.2008. godine
2. Rešenjem Vrhovnog suda Srbije U 6003/07 od 11.09.2008. godine
3. Aktom Generalnog sekretarijata Predsednika Republike 03 br. 020-5756-1/2009-02 od 26.02.2010. godine
4. Aktom Ministarstva za infrastrukturu br. 34-00-00013/2010-01 od 22.02.2010. godine

U Beogradu, 08.03.2010. godine


Punomoćnik oštećenog
Adv. Nikola B. Stanojević



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У НОВОМ САДУ
БРОЈ КТР219/10
ДАНА: 10.03.2010.
НОВИ САД
ЗР/ЗР

АДВОКАТ НИКОЛА СТАНОЈЕВИЋ
ИЗ БЕОГРАДА-ул.Војводе Миленка 1-

Дана 05.03.2010 доставили сте нам кривичну пријаву са прилозима против **БОРИСЛАВА БОРОВИЋА**-бившег помоћника министра Министарства за инфраструктуру, **МИОМИРА ЦВЕТКОВИЋА**-републичког инспектора за друмски саобраћај и **ЗОРАНА КЕЏЕ**-републичког инспектора за друмски саобраћај, због постојања основане сумње да су извршили кривично дело злоупотреба службеног положаја из чл.359 став 3 у вези става 1 КЗ-а.

Дана 09.03. 2010. запримили смо допуну кривичне пријаве са прилозима, те Вас обавештавамо да смо исту заједно са кривичном пријавом од 05.03.2010. проследили ВИШЕМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У БЕОГРАДУ, јер из навода поднете кривичне пријаве сматрамо да се ради о кривичном делу из њихове стварне и месне надлежности.

ЗАМЕНИК ВИШЕГ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
АЛЕКСАНДРА ЛУЧИЋ

ATP

"Vojvodina" a.d.

PREVOZ PUTNIKA

NOVI SAD

Put Novosadskog partizanskog odreda 1/a,
 Centrala: 021. 443 949; 443 950; 539 036; fax: 021. 539 025
 Tekući račun: 330-1002985-74

325-39448-19

105-31910-38

PIB SR 100239349

www.atpvovodina.co.yu e-mail: office@atpvovodina.co.yu

Naš broj 6661/08Novi Sad, 29.10. 200 8 god.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ
 ПОСЛОВА
 РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ БЕОГРАД

Ивица Дачић, министар
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈА

Милорад Вељовић, директор полиције

ПРИМЉЕНО: <u>29.10.08.</u>			
Орг. јод.	БРОЈ	Прилог	Вредност
<u>03/1</u>	<u>—</u>	<u>СВМ</u>	<u>—</u>

Предмет: Кривична пријава због спречавања почетка рада нове међумесне аутобуске станице у Новом Саду, АТП ВОЈВОДИНА, Пут Новосадског партизанског одреда 1а.

Од дана 28. фебруара 2007.г, када је АТП ВОЈВОДИНА А.Д. НОВИ САД исходила употребну дозволу за објекат међумесне аутобуске станице у Новом Саду, Пут Новосадског партизанског одреда 1а, па до дана када пишемо ову кривичну пријаву, прошло је скоро пуних двадест месеци, а надлежни органи, односно појединци који су их представљали, као и они који их сада представљају у:

- Министарству за инфраструктуру, Сектор за друмски транспорт,
- Министарству за унутрашње послове, Полицијска управа Нови Сад,
- Граду Новом Саду: Градоначелник Новог Сада, Градској управи за саобраћај Новог Сада, Градској управи за инспекцијске послове Новог Сада,
- Јаном градском саобраћајном предузећау НОВИ САД,

нису предузели мере из своје надлежности усмерене на то да међумесна аутобуска станица АТП ВОЈВОДИНА ПРОФУНКЦИОНИШЕ ПУНИМ КАПАЦИТЕТОМ

Лица која су, с обзиром на делокруг својих послова, најодговорнија за ометање забране рада аутобуске станице у Новом Саду, на Бул. Јаше Томића бр. 6, која послује у саставу Јавног градског саобраћајног предузећа НОВИ САД, Футошки пут бр. 46, а уједно и за спречавање почетка рада нове међумесне аутобуске станице у Новом Саду, АТП ВОЈВОДИНА, Пут Новосадског партизанског одреда 1а, јесу:

- бивши министар за инфраструктуру **Велимир Илић** и његов помоћник **Борислав Боровић**, Републички инспектори за друмски саобраћај **Шарац Јова** и **Раденовић Радомир**.

- начелник Полицијске управе у Новом Саду **Кострешевећ**,
- бивши Градоначелник Града Новог Сада **Маја Гојковић**, бивши Начелник Градске управе за саобраћај **Владимир Стојковић**, Начелник Градске управе за инспекцијске послове у Новом Саду **Биљана Грбовић**,

- садашњи Градоначелник Новог Сада **Игор Павличић**, садашњи Начелник Градсек управе за саобраћај у новом саду **Синиша Бубњевић**,

- директор Јавног градског саобраћајног предузећа **Рајко Пејић**.

Чињењем као и нечињењем од стране горе набројаних лица УГЛЕДНО И ПРИМЕРНО ПРЕДУЗЕЋЕ АТП ВОЈВОДИНА А.Д. НОВИ САД доведено је на руб пропасти заједно са већинским власником Илијом Девићем и радницима предизећа.

Веома детаљне кривичне пријаве поднели смо у више наврата не све надлежне инстанце, али без одјека.

**Молимо да у вези са овом Кривичном пријавом предузмете одговарајуће мере.
Унапред захвални.**

**ПОДНОСИЛАЦ ПРИЈАВЕ:
АТП ВОЈВОДИНА А.Д. НОВИ САД,
Директор Илија Девић**



Илија Девић

ПРИЛОЗИ:

II Документација у вези са изградњом комплекса АТП ВОЈВОДИНА

1 x фотокопија Писма о намерама, градоначелници Новог Сада, број 140/05 од 01.02.2005.г;

1 x фотокопија МИШЉЕЊА Комисије за планове Скупштине Града Новог Сада од 23.02.2005.г, број: 35-130/02-I-3;

1 x фотокопија ЗАКЉУЧКА Комисије за урбанизам Градоначелника Града Новог Сада од 10.06.2005.г, број: 35-404/05-V, са УРБАНИСТИЧКИМ УСЛОВИМА број: 60361/2005;

1 x фотокопија дописа градоначелнице новог сада Маје Гојковић, Број: II - 020 - 2/2005 - 1868 од 20.07.2005. којим је изричито потврђено да одлука града Новог Сада о измештању терминала међуградске аутобуске станице у Новом Саду на парцеле 3351 и 3352/1 К.О. Нови Сад I, представља дугорочну оријентацију и трајног је карактера;

1 x фотокопија дописа дописа директора ЈП УРБАНИЗАМ ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НОВИ САД упућен МЕРИДАН БАНЦИ од 15.12.2005.г;

1 x фотокопија АКТА О УРБАНИСТИЧКИМ УСЛОВИМА, број: V - 353 - 764/05 од 20.07.2005.г. за изградњу привремене аутобуске станице са пратећим објектима;

1 x фотокопија Решења о издавању Одобрења за изградњу број: V - 351 - 3720/05 од 25.10.2005.г;

-ПОТВРДА О ПРИЈЕМУ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ ЗА ИЗВОЂЕЊЕ РАДОВА, број: V - 351 - 6485/05 од 30.12.2005.г;

1 x фотокопија ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ГЕНЕРАЛНОГ ПЛАНА ГРАДА НОВОГ САДА, која је објављена у Службеном листу Града Новог Сада број 10 од 14. априла 2006. године. У наведеној одлуци је утврђено : „Ради измештања приградског терминала са Рибље пијаце на локацију садашње Међумесне аутобуске станице, међуградска станица градиће се на простору радне зоне „Север II“ на парцели 3351 КО Нови Сад I уз могућност подземне везе испод железничке станице.“

1 x фотокопија УГОВОРА између Града Новог Сада и АТП ВОЈВОДИНА А.Д. НОВИ САД, број: II - 020 - 2/2006 - 770 од маја месеца 2006.г,

1 x фотокопија Захтева за измену АКТА О УРБАНИСТИЧКИМ УСЛОВИМА, број: V - 353 -764/05 од 20.07.2005.г, за изградњу привремене аутобуске станице са пратећим објектима, број: 9830 од 06.12.2006.г;

1 x фотокопија ИЗВОДА ИЗ УРБАНИСТИЧКОГ ПЛАНА број: V - 353 - 1657/06, од 09.01.2007.г, за изградњу објеката комплекса ауто - транспортног предузећа(АУТОБУСКА СТАНИЦА, спратности П + 1; перони са надстрешницама; објекат за третман воде са резервоаром за воду, спратности П; диспечер, контрола улазака-излазака аутобуса из станице; пословни објекат са перонским локалима, спратности П; интерно точеће место, саобраћајнице са и без перона; паркинг простор за аутобусе) којим је престао да важи АКТ О УРБАНИСТИЧКИМ УСЛОВИМА, број: V - 353 -764/05 од 20.07.2005.г. за изградњу привремене аутобуске станице са пратећим објектима са УСЛОВИМА ЗА ИЗГРАДЊУ, број:71122/06 ;

1 x фотокопија Решења о издавању Одобрења за изградњу I фазе комплекса ауто – транспортног предузећа (АУТОБУСКА СТАНИЦА, спратности П + 1; перони са надстрешницама; објекат за третман воде са резервоаром за воду, спратности П; диспечер, контрола улазака-излазака аутобуса из станице; пословни објекат са перонским локалима, спратности П; интерно точеће место, саобраћајнице са и без перона; паркинг простор за аутобусе), број: V – 351 – 199/07 од 23.01.2007.г;

1 x фотокопија Потврде о пријему документације за почетак извођења радова, број: V – 351 – 436/07 од 20.02.2007.г, за изградњу I фазе комплекса ауто – транспортног предузећа (АУТОБУСКА СТАНИЦА, спратности П + 1; перони са надстрешницама; објекат за третман воде са резервоаром за воду, спратности П; диспечер, контрола улазака-излазака аутобуса из станице; пословни објекат са перонским локалима, спратности П; интерно точеће место, саобраћајнице са и без перона; паркинг простор за аутобусе);

1 x фотокопија Решења о издавању Употребне дозволе, број: V – 351 - 437/07, од 28.02.2007.г, којим се издаје употребна дозвола за I фазу комплекса ауто – транспортног предузећа (АУТОБУСКА СТАНИЦА, спратности П + 1; перони са надстрешницама; објекат за третман воде са резервоаром за воду, спратности П; диспечер, контрола улазака-излазака аутобуса из станице; пословни објекат са перонским локалима, спратности П; интерно точеће место, саобраћајнице са и без перона; паркинг простор за аутобусе);

1 x фотокопија дописа АТП ВОЈВОДИНА органима власти у Новом Саду да је завршена градња аутобуске станице, са захтевом да Град Нови Сад испуни своје уговорне обавезе, број: 2035 од 27.02.2007.г;

1 x фотокопија Решења Министарства за капиталне инвестиције Републике Србије, Сектор за друмски саобраћај, издато је Решење број: 344-08-10263/2006-17, од 23.01.2007.г, којим је утврђено да аутобуска станица која се налази у Новом Саду, Пут Новосадског партизанског одреда 1а, испуњава услове за рад аутобуске станице прописане Законом о превозу у друмском саобраћају и Правилником о ближим саобраћајно-техничким и другим условима за изградњу, одржавање и експлоатацију аутобуских станица и аутобуских стајалишта;

6 x фотокопије захтева и дописа ЗАВОДА ЗА ИЗГРАДЊУ ГРАДА НОВОГ САДА упућени Министарству за капиталне инвестиције;

1 x фотокопија РЕШЕЊА ГРАДСКЕ УПРАВЕ ЗА САОБРАЋАЈ И ПУТЕВЕ НОВИ САД којим се одређује да је аутобуска станица на Бул. Јаше Томића број 6. искључиво за приградски превоз путника, број: IV.- 34 – 1792/2007 од 28.05.2007.г;

1 x фотокопије аката Градске управе за инспекцијске послове Новог Сада о спровођењу РЕШЕЊА ГРАДСКЕ УПРАВЕ ЗА САОБРАЋАЈ И ПУТЕВЕ НОВИ САД којим се одређује да је аутобуска станица на Бул. Јаше Томића број 6. искључиво за приградски превоз путника,

1 x фотокопија РЕШЕЊА ГРАДСКЕ УПРАВЕ ЗА САОБРАЋАЈ И ПУТЕВЕ НОВИ САД, број: 34 - 2383/2007-IV од 01.08.2007.г, којим се ставља ван снаге РЕШЕЊЕ ГРАДСКЕ УПРАВЕ ЗА САОБРАЋАЈ И ПУТЕВЕ НОВИ САД, број: IV – 34 – 1792/2007 од 28.05.2007.г;

1 x фотокопија дописа запослених у АТП ВОЈВОДИНИ упућен градоначелници Маји Гојковић од 24.09.2007.г, са захтевом да изврши обавезе које је преузела Уговором;

1 x фотокопија дописа организације самосталног синдиката АТП ВОЈВОДИНА упућен градоначелници Маји Гојковић од 24.09.2007.г, са захтевом да изврши обавезе које је преузела Уговором;

4 x фотокопије Захтева градским органима власти Града Новог Сада да спроведу РЕШЕЊА ГРАДСКЕ УПРАВЕ ЗА САОБРАЋАЈ И ПУТЕВЕ НОВИ САД, број: 34 - 2383/2007-IV од 01.08.2007.г;

1 x фотокопија Решења Министарства за инфраструктуру-Сектор за за друмски транспорт, од 25. фебруара 2008.г, број 335-347-05/2008-13 којим се забрањује наплата станичних услуга ЈГСП „Нови Сад, у чијем саставу послује аутобуска станица на Бул. Јаше Томића бр.6. ЈГСП Нови Сад, (ово решење није спроведено, већ изиграно);

1 x фотокопија не потписаног Решења од стране Помоћника министра за инфраструктуру Борислава Боровића, број: 344-08-02185/2007-17 од 29.02.2008.г, којим је требало да се укине решење републичког инспектора за друмски саобраћај број: 344-00062/97-03 од 04.03.1997.г којим је ЈГСП „Нови Сад“ дата дозвола за рад, из разлога што је ЈГСП „Нови Сад“ изгубило активну легитимацију као управљач са аутобуском станицом, будући да Град Нови Сад, као корисник земљишта и власник објеката наведене аутобуске станице није обезбедио правни основ ЈГСП „Нови Сад“ за коришћење аутобуске станице на Бул. Јаше Томића бр.6, па ЈГСП „Нови Сад“ нема својство предузећа које управља аутобуском станицом;

1 x фотокопија дописа ГРАДСКОЈ УПРАВИ ЗА САОБРАЋАЈ И ПУТЕВЕ НОВИ САД у вези са донетим новим Општим условима пословања аутобуских станица којим је ЈГСП НОВИ САД, као јавно предузеће, изгубило могућност да управља аутобуском станицом. Ставом 1. члана 2. Општих услова пословања аутобуских станица јавна је прописано да са аутобуским станицама могу да управљају привредна друштва, а не и јавна предузећа. Допис је заведен под бројем: 2097 од 24.03.2008.г.



ATP

"Vojvodina" a.d.

NOVI SAD



Put Novosadskog partizanskog odreda 1/a,
 Agencija za privredne registre BD 15971/2005
 PIB: 100239349, Račun kod Kulske banke: 325-39448-19
 E-mail: atpvovj@EUnet.yu, www.atpvovjvodina.co.yu

Ministarstvo turizma
 Licenca A br. 75 od 06.02.2006.



ОКРУЖНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО

Нови Сад 16.10.2007.

НОВИ САД

АТП "ВОЈВОДИНА" UKAZUJE NA KORUPCIJU

Опште је познато у јавности Града Новог Сада, а и шире, да АТП ВОЈВОДИНА А.Д. НОВИ САД, већински власник Илија Девећ и запослени воде, већ скоро 8 (осам) месеци, битку свим правно дозвољеним средствима у држави Србији и Граду Новом Саду како би остварили своје право да врше услуге међумесне и међународне аутобуске станице на новоизграђеној међумесној аутобуској станици - на локацији која је предвиђена ОДЛУКОМ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ГЕНЕРАЛНОГ ПЛАНА ГРАДА НОВОГ САДА, која је објављена у Службеном листу Града Новог Сада број 10 од 14. априла 2006. године – Пут Новосадског партизанског одреда 1а, у Новом Саду.

Сви у АТП ВОЈВОДИНИ, а и сигурно и велики број грађана, се питају шта се то десило у периоду од 08. маја 2006.г када је потписан Уговор број: П – 020 – 2/2006 – 770 па до 28. фебруара 2007.г када је АТП ВОЈВОДИНА А.Д. НОВИ САД обавестила све градске институције да је испоштовала све што је договорено и потписано и да је ред да и друга страна испуни свој део обавеза, а да из неког разлога Градоначелница Новог Сада Маја Гојковић, члан Градског већа за саобраћај и путеве Вучета Тошковић, начелник Градске управе за саобраћај и путеве Владимир Стојковић, начелник Градске управе за инспекцијске послове Биљана Грбовић, члан Градског већа за комуналне делатности Даница Вигњевећ, директор ЈСП Нови Сад Рајко Пејић, на сваки могући начин, чињењем и не чињењем, спречавају АТП ВОЈВОДИНУ да оствари своје право ?

Шта може да повеже лица која обављају горе набројане функције ?

Наш одговор је **КОРУПЦИЈА !**

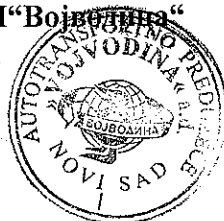
Обраћамо се вама као институцији која је овлашћена да спроводи радње на расветљавању и утврђивању чињеница у вези са постојањем кривичних дела у области привреде. С наше стране доступна вам је документација и свака врста сарадње.

Телефони за контакт:

Директор АТП "Војводина"
 Илија Девећ 063/204 416

Jelenc - ...
 Председник Управног одбора АТП "Војводина"
 Миљусевић Светлана 063/213 381

Milusevic Svetlana



Poslovnice:

Turist biro ATP "Vojvodina" Novi Sad, Bulevar Kralja Petra 28d, Tel: 021/444-944; 6337-462; Faks: 021/443-407

E-mail: lelovic@atpvovjvodina.co.yu

Turist biro ATP "Vojvodina" Beograd, Bulevar Franše d'Eperea 66, Tel: 011/3692-681; Faks: 011/3692-694

E-mail: turistbirobg@atpvovjvodina.co.yu

"Vojvodina"

ATP

"Vojvodina" a.d.

NOVI SAD

Put Novosadskog partizanskog odreda 1/a,
 Agencija za privredne registre BD 15971/2005
 PIB: 100239349, Račun kod Kulske banke: 325-39448-19
 E-mail: atpvojev@EUnet.yu, www.atpvojevodina.co.yu

Ministarsvo turizma
 Licenca A br. 75 od 06.02.2006.



REPUBLIKA SRBIJA

MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA

UPRAVA KRIMINALISTIČKE POLICIJE

Služba za borbu protiv organizovanog kriminala -

BEOGRAD

"VOJVODINA"
 AUTOTHANSPORTNI PRAVILNIK
 Broj: 1916/07
 19. 12. 2007
 NOVI SAD, Put Novosadskog partizanskog odreda 1/a
 REPUBLIKA SRBIJA
 UPRAVA KRIMINALISTIČKE POLICIJE
 Služba za borbu protiv organizovanog kriminala
 19. 12. 2007.
 4411 4408/07

Предмет: Krivična prijava zbog ometanja zabrane rada autobuske stanice u Novom Sadu, na Bul. Jaše Tomića br. 6, koja posluje u sastavu Javnog gradskog saobraćajnog preduzeća NOVI SAD, Futoški put br. 46.

Dana 07.decembra.2007.g, u Beogradu, održan je sastanak predstavnika ATP VOJVODINA A.D. NOVI SAD, Put Novosadskog partizanskog odreda 1a, sa pomoćnikom ministra za infrastrukturu Borović Borislavom, dipl. ek i njegovim suradnicima.

Sastanak je održan po pitanju preduzimanja odgovarajućih mera iz nadležnosti navedenog ministarstva, pre svega republičkih inspektora za kontrolu drumskog saobraćaja, a u pravcu zabrane naplate staničnih usluga Javnom gradskom saobraćajnom preduzeću NOVI SAD, Futoški put br. 46, (dalje: JGSP), na autobuskoj stanici u Novom sadu, Bulevar Jaše Tomića br. 6, koja posluje u sastavu JGSP.

Na sastanku predstavnici ATP VOJVODINE su izneli činjenice i dokaze da je:

- Ugovorom od 14. oktobra 1966. g, član 2, Zavod za komunalnu izgradnju Novog Sada dodelio je gradsko zemljište Gradskom saobraćajnom preduzeću iz Novog Sada, (čiji pravni sledbenik je JGSP) na privremeno korištenje u trajanju od 10 godina tj. do 01. maja 1977.g;
- Skupština Opštine Novi Sad, na sednici od 21. decembra 1966.g, donela Odluku o organizaciji i radu međumեսno autobuske stanice u Novom Sadu i u članu 4. navedene Odluke propisala da je: „Stanica privremeno locirana kod nove železničke stanice sa eksploatacionim rokom od 10 godina“;
- Odeljenje za komunalne poslove Skupštine Opštine Novi Sad donelo Rešenje broj: 03-10996/1-67 od 14.aprila 1967.g, kojim se odobrava Gradskom saobraćajnom preduzeću novi Sad izgradnja stanične zgrade i peronske nadstrešnice privremene autobuske stanice u Novom Sadu kod nove železničke stanice, kao i Rešenje broj: 03-9299/1-67 od 21.marta 1967.g, kojim se odobrava Gradskom saobraćajnom preduzeću Novi Sad izgradnja kolovoznih, pešačkih i parking površina za privremenu međumեսnu autobusku stanicu;

Poslovnice:

Turist biro ATP "Vojvodina" Novi Sad, Bulevar Kralja Petra 28d, Tel: 021/444-944; 6337-462; Faks: 021/443-407
 E-mail: lelovic@atpvojevodina.co.yu

Turist biro ATP "Vojvodina" Beograd, Bulevar Franše d'Eperea 66, Tel: 011/3692-681; Faks: 011/3692-694
 E-mail: turisti@atpvojevodina.co.yu

"Vojvodina"

- ATP VOJVODINA A.D. NOVI SAD, Put Novosadskog partizanskog odreda 1a, (dalje: ATP VOJVODINA) uputila je Pismo o namerama, gradonačelnici Novog Sada. U pismu je izražena namera ATP VOJVODINA da investira u izgradnju nove autobuske stanice, sa pratećim objektima, za međumjesni i međunarodni saobraćaj, sa željom da ATP VOJVODINA i Grad Novi Sad nađu interes za realizaciju jednog takvog projekta, a najviše vodeći računa o potrebama građana Novog Sada i svih potencijalnih korisnika usluga autobuske stanice;
- od strane gradonačelnice Novog Sada upućen je dopis Broj: II – 020 – 2/2005 – 1868 od 20.07.2005. kojim je izričito potvrđeno da odluka grada Novog Sada o izmeštanju terminala međugradske autobuske stanice u Novom Sadu na parcele 3351 i 3352/1 K.O. Novi Sad I, predstavlja dugoročnu orijentaciju i trajnog je karaktera;
- ATP VOJVODINA je izradila projektno-tehničku dokumentaciju i pribavila dokumentaciju od nadležnih javnih preduzeća i organa Gradske uprave, pre svega od JP URBANIZAM Zavod za urbanizam Novi Sad i GRADSKE UPRAVE ZA URBANIZAM I STAMBENE POSLOVE NOVOG SADA. U toku ovog postupka pribavljena je sledeća dokumentacija:
 - urbanistički projekat parcelacije i preparcelacije broj 1750/2005, kojim je izvršeno spajanje parcele broj 3351 i 3352/1 K.O. Novi Sad I i formirana parcela 3351 K.O. Novi Sad I, s tim da se zapadni deo parcele 3352/1 K.O. Novi Sad I izdvaja za javno građevinsko zemljište;
 - AKT O URBANISTIČKIM USLOVIMA, broj: V – 353 -764/05 od 20.07.2005.g. za izgradnju privremene autobuske stanice sa pratećim objektima;
 - Rešenje o izdavanju Odobrenja za izgradnju broj: V – 351 – 3720/05 od 25.10.2005.g;
 - POTVRDA O PRIJEMU DOKUMENTACIJE ZA IZVOĐENJE RADOVA, broj: V – 351 – 6485/05 od 30.12.2005.g;
 - U skladu sa, u međuvremenu donetim Generalnim planom Grada Novog Sada ATP VOJVODINA je, dana 06.12.2006.g, podnela Gradskoj upravi za urbanizam i stambene poslove zahtev za izmenu AKTA O URBANISTIČKIM USLOVIMA, broj: V – 353 -764/05 od 20.07.2005.g. za izgradnju privremene autobuske stanice sa pratećim objektima;
 - Gradska uprava za urbanizam i stambene poslove je izdala IZVOD IZ URBANISTIČKOG PLANA broj: V – 353 – 1657/06, od 09.01.2007.g, za izgradnju objekata kompleksa auto – transportnog preduzeća(AUTOBUSKA STANICA, spratnosti P + 1; peroni sa nadstrešnicama; objekat za tretman vode sa rezervoarom za vodu, spratnosti P; dispečer, kontrola ulazaka-izlazaka autobusa iz stanice; poslovni objekat sa peronskim lokalima, spratnosti P; interno točeće mesto, saobraćajnice sa i bez perona; parking prostor za autobuse) kojim je prestao da vži AKT O URBANISTIČKIM USLOVIMA, broj: V – 353 -764/05 od 20.07.2005.g. za izgradnju privremene autobuske stanice sa pratećim objektima;
 - odmah po dobijanju Izvoda iz urbanističkog plana pribavljena je sledeća dokumentacija:
 - Rešenje o izdavanju Odobrenja za izgradnju I faze kompleksa auto – transportnog preduzeća (AUTOBUSKA STANICA, spratnosti P + 1; peroni sa nadstrešnicama; objekat za tretman vode sa rezervoarom za vodu, spratnosti P; dispečer, kontrola ulazaka-izlazaka autobusa iz stanice; poslovni objekat sa peronskim lokalima, spratnosti P; interno točeće mesto, saobraćajnice sa i bez perona; parking prostor za autobuse);
 - Potvrda o prijemu dokumentacije za početak izvođenja radova, broj: V – 351 – 436/07 od 20.02.2007.g, za izgradnju I faze kompleksa auto – transportnog preduzeća

(AUTOBUSKA STANICA, spratnosti P + 1; peroni sa nadstrešnicama; objekat za tretman vode sa rezervoarom za vodu, spratnosti P; dispečer, kontrola ulazaka-izlazaka autobusa iz stanice; poslovni objekat sa peronskim lokalima, spratnosti P; interno točeće mesto, saobraćajnice sa i bez perona; parking prostor za autobuse);

-Rešenje o izdavanju Upotrebne dozvole, broj: V - 351 -437/07, kojim se izdaje upotrebna dozvola za I fazu kompleksa auto - transportnog preduzeća (AUTOBUSKA STANICA, spratnosti P + 1; peroni sa nadstrešnicama; objekat za tretman vode sa rezervoarom za vodu, spratnosti P; dispečer, kontrola ulazaka-izlazaka autobusa iz stanice; poslovni objekat sa peronskim lokalima, spratnosti P; interno točeće mesto, saobraćajnice sa i bez perona; parking prostor za autobuse);

-od strane Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije, Sektor za drumski saobraćaj, izdato je Rešenje broj: 344-08-10263/2006-17, od 23.01.2007.g, uslove za rad kojim je utvrđeno da autobuska stanica koja se nalazi u Novom Sadu, Put Novosadskog partizanskog odreda 1a, ispunjava autobuske stanice propisane Zakonom o prevozu u drumskom saobraćaju i Pravilnikom o bližim saobraćajno-tehničkim i drugim uslovima za izgradnju, održavanje i eksploataciju autobuskih stanica i autobuskih stajališta;

-Zavod za izgradnju grada Novog Sada, svojim dopisima od 20. marta 2007.g, broj: 01-2431 i od 26. marta 2007.g, broj 01-2431/2 koji su naslovljeni na Pomoćnika ministra Borovića i načelnika saobraćajne inspekcije Nikitovića, zatražio ukidanje statusa međumestne autobuske stanice na lokaciji Bulevar Jaše Tomića br. 6;

Po iznošenju svih gore navđenih činjenica potkrepljenih dokumentacijom, ATP VOJVODINA je zatražila od pomoćnika ministra Borovića da, u skladu sa ovlašćenjima preduzme mere preko Republičkih inspektora za drumski saobraćaj (kojima je on nadređen) u pravcu zabrane naplate JGSP staničnih usluga na autobuskoj stanici u Novom Sadu, Bul. Jaše Tomića br.6, jer je sasvim jasno da JGSP bespravno koristi i zemljište i objekte na Bul. Jaše Tomića br. 6, kao i da ne poseduje UPOTREBNU DOZVOLU za iste objekte čime ne ispunjava uslove za eksploataciju navedenih objekata za pružanje staničnih usluga u međumestnom prevozu.

Sve ovo što smo izneli nije bilo dovoljno te je pomoćnik ministra Borović uputio, dana 07.decembra 2007.g, dopis načelniku GRADSKJE UPRAVE ZA URBANIZAM I STAMBENE POSLOVE GRADA NOVOG SADA, Paunov Zlatiboru, sa zahtevom da gradska uprava obavesti Ministarstvo za infrastrukturu da li autobuska stanica u Novom Sadu, koja posluje u sastavu JGSP, na Bul. Jaše Tomića br. 6, ima upotrebnu i građevinsku dozvolu te: ako gradska uprava iste poseduje odmah ih dostavi Ministarstvu.

Načelnik Gradske uprave za urbanizam i stambene poslove dostavio je, dana 12. decembra 2007.g, Ministarstvu za infrastrukturu dopis pod nazivom: «Informacija» u kome je navedeno da u evidencijama kojima raspolaže gradska uprava nisu bili u mogućnosti da utvrde da li je za navedenu autobusku stanicu izdata upotrebna dozvola.

Pored službenog dopisa Gradske uprave za urbanizam i stambene poslove Grada Novog Sada, iz koga je jasno da JGSP ne poseduje upotrebnu dozvolu za korišćenje autobuske stanice na Bul. Jaše Tomića br.6, pomoćnik ministra Borović je uputio Republičke inspektore za drumski saobraćaj Šarac Jovu i Radenović Radomira, dana 17. decembra 2007.g u JGSP gde im je navodno od strane JGSP prikazana upotrebna dozvola za autobusku stanicu na Bul. Jaše Tomića br.6. ATP VOJVODINA kao zainteresovana strana uz sva nastojanja nije mogla da dobije na uvid upotrebnu dozvolu od strane pomoćnika ministra Borovića. Napominjemo da je ATP VOJVODINA već podnela dve krivične prijave drugom Opštinskom javnom tužilaštvu u Beogradu protiv Radenović Radomira zbog osnovane sumnje da je izvršio krivična dela iz člana 355, 359 i 361 Krivičnog zakonika Republike Srbije.

Zbog svega gore iznetog, a na osnovu člana 223. do 225. Zakonika o krivičnom postupku podnosimo

KRIVIČNU PRIJAVU

Protiv **BOROVIC BORISLAVA** dipl. ek, koji obavlja funkciju pomoćnika Ministra za Infrastrukturu Republike Srbije, **RADENOVIC RADOMIRA**, dipl. maš. inž, koji vrši poslove Republičkog inspektora za drumski saobraćaj pri Ministarstvu za infrastrukturu i protiv **ŠARAC JOVE**, dipl. saobrać. inž, koji vrši poslove Republičkog inspektora za drumski saobraćaj pri Ministarstvu za infrastrukturu, zbog osnovane sumnje da su svojim činjenjem odnosno ne činjenjem, na gore opisani način, počinili krivična dela: Zloupotreba službenog položaj, član 359. Krivičnog zakonika i nesavestan rad u službi, član 361. Krivičnog Zakonika.

Molimo da u vezi sa ovom Krivičnom prijavom preduzmete odgovarajuće mere u cilju rasvetljavanja navedenih krivičnih dela.

Novi Sad, 19.12.2007.



PODNOŠILAC PRIJAVE:
ATP VOJVODINA A.D. NOVI SAD,
Direktor Ilija Dević

Ilija Dević

ATP

"Vojvodina" a.d.

NOVI SAD

PREVOZ PUTNIKA

Put Novosadskog partizanskog odreda 1/a,
 Centrala: 021. 443 949; 443 950; 539 036; fax: 021. 539 025
 Tekući račun: 330-1002985-74
 325-39448-19
 105-31910-38

www.atpvojudina.co.yu e-mail: office@atpvojudina.co.yu

PIB SR

ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО

ТУЖИЛАШТВО

НОВИ САД

ОКРУЖНО
ТУЖИЛАШТВО
НОВИ САДNaš broj 300Novi Sad, 15.01.2008 god.

БР.

Предмет: Кривична пријава због ометања забране рада аутобуске станице у Новом Саду, на Бул. Јаше Томића бр. 6, која послује у саставу Јавног градског саобраћајног предузећа НОВИ САД, Футошки пут бр. 46, и спречавања почетка рада нове међумесне аутобуске станице у Новом Саду, АТП ВОЈВОДИНА, Пут Новосадског партизанског одреда 1а

Од дана 28. фебруара 2007.г, када је АТП ВОЈВОДИНА А.Д. НОВИ САД изходила употребну дозволу за објекат међумесне аутобуске станице у Новом Саду, Пут Новосадског партизанског одреда 1а, до дана када поднемо ову кривичну пријаву, прошло је скоро пет месеци, а надлежни органи, односно појединци који представљају те органе, који су били дужни да испред Града Новог Сада, испуне преузете обавезе, проистекле из одредаба урбанистичког плана до 2021.г. Одлуке о изманама и допунама ГУПА Града Новог Сада до 2021.г, од 03. марта 2006.г. и УГОВОРА број. П - 020-2/2006-770 од 08. маја 2006г, који је закључен између Града Новог Сада и АТП ВОЈВОДИНА, не извршени и у складу са тим да међумесна аутобуска станица АТП ВОЈВОДИНА ПРОФУНКЦИОНИШЕ ПУНИМ КАПАЦИТЕТОМ.

Она која су, с обзиром на делокруг својих послова, најодговорнија за ометање рада аутобуске станице у Новом Саду, на Бул. Јаше Томића бр. 6, која послује у саставу Јавног градског саобраћајног предузећа НОВИ САД, Футошки пут бр. 46, а уједно и за спречавање почетка рада нове међумесне аутобуске станице у Новом Саду, АТП ВОЈВОДИНА, Пут Новосадског партизанског одреда 1а, ИЗДВАЈАМО: Мају Гојковић, Градоначелника Града Новог Сада, Данилу Вигревић, члана Градског нећа задужена за комуналне безбедности, Владимира Стојковића, Начелника Градске управе за саобраћај и путеве, Биљану Грбовић, Начелника Градске управе за инспекцијске послове.

Са највећим степеном одговорности издвајамо:

-МАЈУ ГОЈКОВИЋ, дил. правника, која обавља извршну функцију Градоначелника Града Новог Сада и која је потписала УГОВОРА број. П - 020-2/2006-770 од 08. маја 2006г, који је закључен између Града Новог Сада и АТП ВОЈВОДИНА.

Стављајући свој потпис на наведени уговор Маја Гојковић је створила код Илије Девећа, већинског власника АТП ВОЈВОДИНА А.Д. НОВИ САД, убеђење да ће иста и извршити Уговор, па је као последица самог чина потписивања Уговора АТП ВОЈВОДИНА подигла кредите за изградњу и опремање аутобуске станице, Илија Девећ је ставио под хипотеку своју личну имовину као обезбеђење за кредите.

Међутим:

и поред тога што је градоначелница у својој предизборној кампањи за Градоначелника Града Новог Сада, користила изградњу нове аутобуске станице пројекат од значаја за Град Нови Сад

и поред тога што је то највећа инвестиција у Граду Новом Саду, а и шире

"Vojvodina"

и поред тога што се приватизација АТП ВОЈВОДИНЕ узимала за пример као успешна,

на крају, кад је Градоначелница требала да изврши Уговор, она то није урадила.

ЗАШТО ? Да ли је Маја Гојковић, већ код самог потписивања Уговора била несавесна и својим потписом довела у неона опасну заблуду Илију Девића, знајући, већ у тренутку потписивања Уговора, да ће, заједно са другим актерима, својим чинињем односно не чинињем, довести АТП ВОЈВОДИНА и Илију Девића тешку економску ситуацију и на тај начин омогућити неком другом физичком или правном лицу да дође у посед нове аутобуске станице? Једини логичан одговор одговор на ова питања јесте да се ради о **КОРУПЦИЈИ** што треба да расветле органи гоњења;

-ВЛАДИМИРА СТОЈКОВИЋА, дип. саобраћ. инж, који обавља функцију Начелника Грдске управе за саобраћај и путеве Новог Сада, који је дава 28 маја 2007.г донео Решење, број: IV – 34 – 1792/07, објављено у Службеном листу Града Новог Сада, број 18, којим се аутобуска станица на Булевару Јаше Томића број 6. одређује искључиво за приградски превоз путника, да би, злоупотребљавајући свој положај на коме се налази, дана 01. августа 2007.г донео Решење број : 34-2383/2007-IV, објављено у Службеном листу Града Новог Сада број 31, којим „разводњава“ Решење од 28 маја 2007.г, на начин да одређује терминал за приградски превоз путника на локацији предвиђеној Генералним планом Новог Сада до 2021. године, на Булевару Јаше Томића код железничке станице.

Одмах се поставља, само од себе питање, зашто је начелник Стојковић мењао своје Решење од 28. маја 2007.г и по чијем налогу? У време кад се пише ова кривична пријава постаје јасно да је начелник Стојковић мењао Решење од 28. маја 2007.г, да би обесмислио своје Решење о постављању саобраћајне сигнализације, број: IV – 34 – 2090/2007 од 26. јуна 2007.г и омогућио мењање саобраћајне сигнализације у Граду Новом Саду, а посебно натписа испод саобраћајног знака „забрањено скретање у десно“ који се налази на улазу аутобуску станицу на Бул. Јаше Томића бр. 6. Наиме на том натпису је било уписано „ОСИМ ЗА ВОЗИЛА ЈСН“ што је значило да је забрањено скретање за аутобусе превозника који обављају међумесни превоз. Сада на том натпису је написано „ОСИМ ЗА АУТОБУСЕ“.

На овај начин Начелник Стојковић, супротно ГУПУ Града Новог Сада до 2021.г, омогућује ЈСН да приградски терминал на Бул. Јаше Томића бр. 6. користи и за пружање станичних услуга превозницима који обављају међумесни превоз што је у супротности и са самим Решењем од 01. августа 2007.г;

-БИЉАНУ ГРБОВИЋ, Начелника Грдске управе за инспекцијске послове, која је непосредно надређена градским инспекторима за контролу друског саобраћаја.

О стране Грдске управе за инспекцијске послове донета су одређена управна акта у циљу спровођења Решења Грдске Управе за саобраћај и путеве од 28 маја 2007.г и то: Решење број: XIV – 347-1/2007-79 од 18 јуна 2007.г, којим се налаже ЈСН НОВИ САД да аутобуску станицу на Булевару Јаше Томића бр. 6 стави у функцију аутобуског терминала, искључиво за приградски превоз путника; Закључак о дозволи извршења Решење број: XIV – 347-1/2007-79 од 18 јуна 2007.г, од 28 јуна 2007.г.

Сврха Закључка о дозволи извршења је требала бити да се, наводно принудним путем, постављањем саобраћајне сигнализације, „присили“ ЈСН НОВИ САД да испоштује Решење број: XIV – 347-1/2007-79 од 18 јуна 2007.г. Постављен је саобраћајни знак испред улаза у аутобуски терминал за приградски саобраћај, Бул. Јаше Томића бр. 6, дана 29. јуна 2007.г и после тога Грдска Управа за инспекцијске послове није предузела ништа по питању обавезе Извршеника ЈСН НОВИ САД да испоштује постављени саобраћајни знак на улазу у приградски терминал.

Због чега Грдска Управа за инспекцијске послове није наставила са поступком принудног извршења, применом члана 276. Закона о општем управном поступку, тј. принудним наглашавањем поучаних казни према извршенику- ЈСН НОВИ САД или непосредном принудом у складу са

чланом 277. Закона о општем управном поступку? По чијем налогу је овај поступак обустављен?

Због свега горе изнетог, а на основу члана 223. до 225. Законика о кривичном поступку подносимо

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против, Маје Гојковић, Градоначелника Града Новог Сада, Данице Вигњевећ, члана Градског већа задужена за комуналне делатности, Владимира Стојковића, Начелника Градске управе за саобраћај и путеве, Биљане Грбовић, Начелника Градске управе за инспекцијске послове.

због основане сумње да су својим чињењем односно не чињењем, на горе описани начин, починили кривична дела: Злоупотреба службеног положаја, члан 359. Кривичног законика и несавестан рад у служби, члан 361. Кривичног Законика.

Молимо да у вези са овом Кривичном пријавом предузмете одговарајуће мере у циљу расветљавања наведених кривичних дела.

ПОДНОСИЛАЦ ПРИЈАВЕ:
АТН ВОЈВОДИНА А.Д. НОВИ САД,
Директор Илија Девин



[Handwritten signature]

ATP

"Vojvodina" a.d.**PREVOZ PUTNIKA****NOVI SAD**

Put Novosadskog partizanskog odreda 1/a,

Centrala: 021. 443 949; 443 950; 539 036; fax: 021. 539 025

Tekući račun: 330-1002985-74

325-39448-19

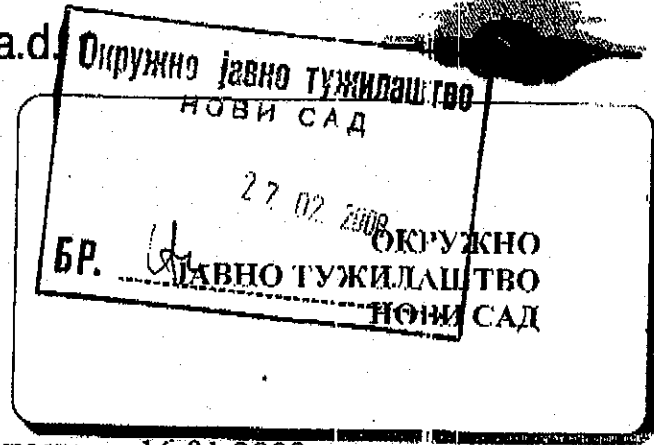
105-31910-38

PIB SR 100239349

www.atpvojdina.co.yu e-mail: office@atpvojdina.co.yu

Naš broj 11402Novi Sad, 27. 02. 2008 god.

Предмет: Допуна Кривичне пријаве поднете 16.01.2008.г.



Дана 11.02.2008.г. Републички Инспектори за друмски саобраћај Зоран Кеца и Миомир Цветковић су извршили инспекцијску контролу документације аутобуске станице на Бул. Јаше Томића бр. 6, која послује у саставу Јавног градског саобраћајног предузећа НОВИ САД, Футошки пут бр. 46, рада станице и опремљености.

На основу ове контроле, дана 25.02.2008.г. инспектор Миомир Цветковић је донео Решење о забрани наплате станичних услуга ЈСП Новог Сада, Бул. Јаше Томића бр. 6, број: 335-347-05/2008-13, због не испуњавања услова за рад аутобуске станице из члана 13. Правилника о ближњи саобраћајно-техничким и другим условима за изградњу, одржавање и експлоатацију аутобуских станица.

Конкретно, установљено је да на наведеној аутобуској станици није изградена надстрешница за путнике на долазним перонима, на је по том основу забранио наплату станичних услуга. Ни једном речи није поменуто не постојање Употребне дозволе за предметни објект као и то да ЈСП није власник ни земљишта ни објеката. Посебно је индикативно образложење наведено у решењу.

На другој страни решења, члан 4. Републички инспектор и даље сматра да је ЈСП Нови Сад власник аутобуске станице иако му је документовано да је земљишпо-книжно власник Град Нови Сад. У истом ставу наводи да је ЈСП Нови Сад дужно да превозницима и путницима, који користе услуге аутобуске станице у Новом Саду, и даље вужа станичне услуге под једнаким условима, о чему да му се забрањује да исте услуге наплатује.

Овакво образложење је крајњи израз манипулације и изигравања Решења које је донето и у супротности је са ставом 3. образложења истог тог решења, у коме је констатовано да се аутобуска станица сматра аутобуским стајалиштем.

Одредбом члана 2. тачка 8. Закона о превозу у друмском саобраћају је одређено значење израза "аутобуско стајалиште" тако што се аутобуским стајалиштем сматра уређен простор поред коловоза, односно оштрањени простор на коловозу на којима се заустављају аутобуси ради укрцавања и искрцавања путника и пртљага. Према томе на аутобуском стајалишту се не могу вужати станичне услуге, ни уз накнаду ни без накнаде.

Сматрамо да се ради о још једној смишљеној манипулацији надлежних из Министарства за инфраструктуру која је усмерена на одуговлачење и папошење штете АТП ВОЈВОДИНИ.

Прилог: фотокопија Решења број: 335-347-05/2008-13



ПОДНОСИЛАЦ ПРИЈАВЕ:

АТП ВОЈВОДИНА А.Д. НОВИ САД

Директор Илија Девин

[Signature]

ATP

"Vojvodina" a.d.

NOVI SAD

Put Novosadskog partizanskog odreda 1/a,
 Agencija za privredne registre BD 15971/2005
 PIB: 100239349, Račun kod Kulske banke: 325-39448-19
 E-mail: atpvovj@EUnet.yu, www.atpvovjvodina.co.yu

Р Е П У Б Л И К А С Р Б И Ј А
 Министарство туризма
 Београд, Бр. 75 од 06.02.2006.

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО:	17. 02. 08.	YUTA	Одбор за туризам
Орг. јед.	БРОЈ	Прилог	Примљено
03/41		1	

"VOJVODINA" a.d.
 AUTOTRANSPORTNO PREDUZEĆE
 Број 1372
 26.02. 2008. год.
 NOVI SAD, Put novosad. part. odreda 1a

MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA
 REPUBLIKE SRBIJE BEOGRAD

Uprava za borbu protiv organizovanog kriminala
 Beograd

Veza : Vaš broj 3408/07

Предмет: Dopuna Krivične prijave podnete 19.12.2007.g.

Dana 19.12.2007.g podneli smo krivičnu prijavu protiv pomoćnika ministra za infrastrukturu Borislava Borovića i Republičkih inspektora za drumski saobraćaj Radomira Rdenovića i Jove Šarca, a u vezi sa ometanja zabrane rada autobuske stanice u Novom Sadu, na Bul. Jaše Tomića br. 6, koja posluje u sastavu Javnog gradskog saobraćajnog preduzeća NOVI SAD, Futoški put br. 46. U međuvremenu, Pomoćniku ministra Boroviću i Ministru Iliću smo, dana 08.01.2008.g, dostavili kompletnu pravno-tehničku dokumentaciju iz koje je potupuno vidljivo i jasno da je objekat autobuske stanice na Bul. Jaše Tomića br. 6, koja posluje u sastavu Javnog gradskog saobraćajnog preduzeća NOVI SAD, Futoški put br. 46, privremenog karaktera, da ne poseduje validnu upotrebnu dozvolu i da JGSP i nije vlasnik zemljišta na kome su izgrađeni privremeni objekti kao ni samih objekata, već da je to Grad Novi Sad.

Na uporne i dosledne zahteve ATP VOJVODINA A.D. NOVI SAD, Republički Inspektori za drumski saobraćaj Zoran Kedža i Miomir Cvetković su izvršili inspeksijsku kontrolu dokumentacije autobuske stanice, rada stanice i opremljenosti. Na osnovu ove kontrole, dana 25.02.2008.g, doneli su Rešenje o zabrani naplate staničnih usluga JGSP zbog ne ispunjavanja uslova za rad autobuske stanice iz člana 13. Pravilnika o bližim saobraćajno-tehničkim i drugim uslovima za izgradnju, održavanje i eksploataciju autobuskih stanica.

Konkretno utvrdili su da na autobuskoj stanici nije izgrađena nadstrešnica za putnike na dolaznim peronima pa su po tom osnovu zabranili naplatu staničnih usluga. Ni jednom reči nisu spomenuli ne postojanje Upotrebne dozvole za predmetni objekat kao i to da JGSP nije vlasnik ni zemljišta ni objekata.

Smatramo da se radi o još jednoj smišljenoj manipulaciji nadležnih iz Ministarstva za infrastrukturu koja je usmerena na odugovlačenje i nanošenje štete ATP VOJVODINI.

Prilog: fotokopija Rešenja



PODNOŠILAC PRIJAVE:
 ATP VOJVODINA A.D. NOVI SAD,
 Direktor Ilija Dević

Ilija Dević

Poslovnice:

Turist biro ATP "Vojvodina" Novi Sad, Bulevar Kralja Petra 28d, Tel: 021/444-944; 6337-462; Faks 021/443-407

E-mail: lelovic@atpvovjvodina.co.yu

Turist biro ATP "Vojvodina" Beograd, Bulevar Franše d'Eperea 66, Tel: 011/3692-681; Faks: 011/3692-694

E-mail: turist@atpvovjvodina.co.yu

"Vojvodina"



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-46-00-004/10
Датум: 24.01.2012.године
Београд

25 JAN 2012

ТУЖИЛАШТВО ЗА ОРГАНИЗОВАНИ КРИМИНАЛ

Београд
Устаничка 29

На основу одредби члана 224. Законика о кривичном поступку и члана 15. и 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, Агенција за борбу против корупције, Царице Милице бр.1, Београд, подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

ПРОТИВ:

1. **Игора Павличића, Градоначелника Новог Сада**
2. **чланова Градског Већа Града Новог Сада**

Због основане сумње да су од дана ступања на дужност службених, и одговорних лица Града Новог Сада злоупотребили свој положај и овлашћења, невршењем своје службене дужности утврђене чланом 47, 49 и 52 Статута Града Новог Сада чиме су нанели вишемилионску штету Граду Новом Саду, предузећу АТП "Војводина" из Новог Сада и Илији Девиху купцу и већинском власнику друштвеног капитала истог предузећа и мањинским акционарима.

Пријављени Игор Павличић у својству Градоначелника Новог Сада и по статуту Града Новог Сада председника градског већа је својим дописом бр.ИИ-020-3/2010-588-Г/7, а на захтев Агенције за борбу против корупције обавестио Агенцију да је Одлука о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године објављена у "Службеном листу Града Новог Сада"бр.10/2006 на снази. Поменути дописом, а по захтеву Агенције за борбу против корупције, пријављени Павличић је обавестио Агенцију да је уговор између Града Новог Сада и АТП "Војводина" бр.ИИ-020-2/2006-770 од 08.маја 2006.године, на снази односно да наведени уговор није раскинут једностраном

изјавом воље странака применом члана 124. ЗОО, нити је поднета тужба за утврђивање неважности уговора због ништавости, рушљивости и других разлога прописаним Законом о облигационим односима. Наведеним дописом се констатује да ЈГСП "Нови Сад" није испунило своју обавезу и предало земљиште које користи без правног основа Граду Новом Саду слободно од лица и ствари, иако закључак о тој обавези није стављен ван снаге

Чиме су као саизвршиоци починили **кривично дело злоупотребе службеног положаја из чл. 359 ст. 3 у вези става 1 КЗ Републике Србије**

Предлажемо да Специјално тужилаштво за организовани криминал

1. Изврши провере навода кривичне пријаве остваривањем увида у наведене одлуке закључке и уговоре као и у све списе који су претходили доношењу и закључивању истих.

2. Изврши провере навода кривичне пријаве преко Управе за борбу против организованог криминала и Полицијске управе за Град Нови Сад и од истих тражи све списе о досадашњим поступањима поводом овог предмета.

3. Да се изврши провера навода у кривичној пријави саслушањем пријављених.

4. Да се обави разговор са оштећенима представником АТП Војводина, Илијом Девећем и малим акционарима

5. Да се изврше и друге неопходне провере и против пријављених стави захтев за спровођење истрге.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

На основу овлашћења утврђених у Закону о Агенцији за борбу против корупције овлашћена лица Агенције су на законом прописани начин приступила прикупљању релевантних информација у вези пријава и дописа која се односе на начин поступања државних органа и носиоца јавних функција и овлашћења у предмету спора који се води између Града Новог Сада и АТП "Војводина" из Новог Сада и умешача у том спору Илије Девећа из Београда, ул. Виле Равијојле бр.9. Из списка предмета која су овлашћена лица из Агенције обезбедила утврђене су као неспорне следеће чињенице.

Агенција за приватизацију је 30.07.2004. године, закључила уговор са Илијом Девећем о продаји друштвеног капитала „АТП Војводина“ методом јавне аукције. Након закључивања уговора купац је приступио реализацији уговорних обавеза које се односе на измиривање доспелих рата, социјалног програма и инвестиционих улагања. У складу са Генералним урбанистичким планом и свим неопходним одлукама и закључцима Град Нови Сад је 08.05.2006. године, склопио уговор са „АТП Војводина“ којим се обавезао да ће за новоизграђени објекат (нову аутобуску станицу) обезбедити услове за рад у међумесном саобраћају по међународним стандардима и да након добијања употребне

дозволе преусмери међумесни саобраћај на новоизграђену аутобуску станицу. Из списка предмета неспорно је да је инвеститор испунио све своје уговором прописане обавезе, а да Град Нови Сад неизвршавање својих уговором утврђених обавеза правда судским поступком који се води пред Привредним судом за накнаду штете која је управо настала неизвршавањем уговорних обавеза. Од дана када је тужилац изградио и добио употребну дозволу за нову аутобуску станицу, Град Нови Сад супротно својим одлукама није регулисао и спровео приградске одласке и доласке на локацију старе аутобуске станице, чиме је начинио конкретну штету, која према пресуди Привредног Апелационог суда у Београду бр. 2 Пж. 2664/10 износи 388.858.845,83 динара (четири милиона еура) и то само за прва 4 месеца колико аутобуска станица није радила, док данас та штета за купца и предузеће износи преко 100.000.000 еура.

Такође Град Нови Сад као оснивач градског саобраћајног предузећа могао је и морао преко органа управљања исто јавно предузеће обавезати на поштовање одлука Града у циљу избегавања штете и неспоразума. Из списка предмета који достављамо у прилогу неспорно је да је тужилац (оштећени) нову аутобуску станицу изградио у складу са Урбанистичким планом и уговором који је закључио са Градом Новим Садам. Према плану и уговору стара, правно непостојећа аутобуска станица имала је да служи само као терминал за приградски аутобуски саобраћај. На то указује и пресуда Привредног Апелационог суда који је оценио да је жалба тужиоца „АТП Војводина“ и умешача Илије Девића у односу на Град Нови Сад основана и да је пресуда првостепеног Привредног суда у Новом Саду заснована на битним повредама закона у формалном и материјалном смислу. Из списка предмета које достављамо неспорно је да Град Нови Сад није извршио уговором утврђене обавезе и одлуке које је доносио. Уговором између Града и „АТП Војводина“ а посебно чланом 5 сасвим су прецизно утврђена међусобна права и обавезе уговорних страна у смислу стварања услова за несметано функционисање нове аутобуске станице као саставног дела „АТП Војводина“. Неспорна је чињеница да је „АТП Војводина“ а тада 82% власник Илија Девић испунио своју уговором утврђену обавезу и изградио пројектовану аутобуску станицу за коју је добио и употребну дозволу.

Својим одговорима које је доставио на писани захтев Агенције Градоначелник Новог Сада је недвосмислено потврдио да су све одлуке и потписани уговор правно ваљани и да није покренут било какав поступак за поништење и измене одлука.

С обзиром на напред наведено, достављамо вам кривичну пријаву са доказима на даљу надлежност и одлучивање. Уколико има потребе за додатном документацијом, Агенција ће их по вашем захтеву доставити.

Прилози:

- 1.) Писмо о намерама
- 2.) Прихватање писма о намерама
- 3.) Информације о чињеницама садржаним у урбанистичкој документацији
- 4.) Закључак
- 5.) Службени лист Града Новог Сада од 14.04.2006. године

- 6.) Уговор са градом II-020-2/2006-770
- 7.) Решење о одређивању аутобуских стајалишта у међумесном и међународном превозу путника на територији града Новог Сада.-
- 8.) Решење Министарства за капиталне инвестиције бр.344-08-10263/2006-17 од 23.11.2007.године
- 9.) Употребна дозвола бр. V-351-437/07
- 10.) Захтев за извршење обавезе из уговора II-020-2/2006-770 од 08.05.2006.
- 11.) Службени лист града Новог Сада од 28.05.2007.
- 12.) Решење о постављању саобраћајне сигнализације
- 13.) Захтев за пружање асистенције
- 14.) Закључак о дозволи извршења бр.ХИВ 347-1/07-79
- 15.) Питања која је Агенција за борбу против корупције упутила Градоначелнику Новог Сада 09.03.2010.године и одговор Градоначелника Агенцији за борбу против корупције 22.03.2010.године
- 16.) Пресуда Привредног Апелационог суда.
- 17.) Кривична пријава поднета 19.12.2007.године, Републици Србији, Министарство унутрашњих послова, управи криминалистичке полиције, служби за борбу против организованог криминала.
- 18.) Кривична пријава поднета 19.12.2007.године, Републици Србији, Министарство унутрашњих послова, полицијска управа Нови Сад, одељење за привредни криминал.
- 19.) Кривична пријава поднета 16.01.2008. Окружном јавном тужилаштву у Новом Саду
- 20.) Допуна кривичне пријаве од 19.12.2007.године, поднета 26.02.2008.године.
- 21.) Допуна кривичне пријаве од 16.01.2008.године, поднета 27.02.2008.године
- 22.) Кривична пријава поднета 29.10.2008.године, Министру полиције Ивици Дачићу.
- 23.) Кривична пријава поднета 29.10.2008.године, Министру полиције Ивици Дачићу и Директору полиције Милораду Вељовићу.
- 24.) Кривична пријава Вишем јавном тужилаштву КТР 886/10 против лица из Министарства инфраструктуре, поднета дана 16.02.2010.године.
- 25.) Кривична пријава КТР 903/10 против лица из Агенције за приватизацију, поднета 08.03.2010.године.
- 26.) Кривична пријава Специјалном тужилаштву за организовани криминал и УБОПОК, поднета дана 01.07.2011.године, против стечајног управника АТП "Војводина" Николе Павловић и других.

ДИРЕКТОР

Зорана Марковић

REPUBLIČKO JAVNO TUŽILAŠTVO
VIŠEM JAVNOM TUŽILAŠTVU U NOVOM SADU

U Beogradu , 05.11.2024.



N/R: Tužiocu koji sprovodi istragu vezano za tragediju na Železničkoj stanici u Novom Sadu:
Molim Vas da iz svega izuzmete tužioca Djordja Ostojića koji je ispred Tužilaštva prikrivao sve nezakonite radnje na koje sam dugi niz godina ukazivao.

Z a h t e v:

Pokrenuti krivični postupak protiv odgovarajućih NN lica iz gradskih i republičkih organa

Poštovani,

Obraćam Vam se kao investitor ATP "Vojvodine" u Novom Sadu, koji je sagradio novu medjumesnu i medjunarodnu autobusku stanicu tog preduzeća na bazi ugovora sa Gradom Novim Sadom i planskih dokumenata koja su bili baza za zaključenje ugovora. Prema planskim dokumentima i ugovoru, bilo je predviđeno da se prigradska autobuska stanica „RIBLJA PIJACA“ premesti na mesto stare autobuske stanice, a medjumesna i medjunarodna premesti na mesto nove autobuske stanice ATP "Vojvodine" u skladu sa članom 1. ugovora koji Vam u prilogu dostavljam.

Član.1

"Ovim ugovorom ugovorne strane uredjuju medjusobna prava i obaveze u pogledu obezbedjivanja nove medjumesne autobuske stanice u objektu koji će graditi ATP "Vojvodina" na lokaciji koja je predviđena Generalnim planom Grada Novog Sada do 2021.godine (u daljem tekstu: Generalni plan).

Obezbedjivanjem nove medjumesne autobuske stanice u skladu sa stavom 1.ove tačke stvoriće se uslovi za izmeštanje prigradskog terminala sa Riblje pijace na lokaciju sadašnje

medjumesne autobuske stanice , kao i uslovi za izmeštanje sadašnje medjumesne autobuske stanice na novu lokaciju , u skladu sa Generalnim planom”.

Nakon što je ATP “Vojvodina” ispunila obaveze iz ugovora, Grad je započeo svoj deo: prigradski saobraćaj je sa “Riblje pijace” prebacio na staru autobusku stanicu, ali su potom gradske vlasti, neobjašnjivo i nejasno, drastično prekršile ugovor sprečavajući da se medjumesni i medjunarodni saobraćaj prebaci na novu autobusku stanicu. Kako stara (sadašnja) autobuska stanica nema prostorne ni zakonske uslove (uključujući i upotrebnu dozvolu) da se sa nje odvija kompletan autobuski saobraćaj, prigradski terminal izmešten je ispred zgrade Železničke stanice, na takozvanu „Potkovicu”. Za takvo postupanje nije postojao nikakav akt, niti odluka zasnovana na Zakonu o drumskom saobraćaju.

To nezakonito stanje i praksa postoje od 2007. godine, a da ni jedan državni nadležni organ nije reagovao i zatvorio neuslovnu stanicu niti preduzeo mere da se zabrani takav način rada.

Na nezakonito postupanje nadležnih republičkih inspekcija i gradskih organa ukazivao sam bezbroj puta, podnošenjem prijava i preko sredstava informisanja. Upravo na mestu glavne Železničke stanice koja je ujedno bila i terminal za nelegalni prigradski saobraćaj došlo je do tragedije u kojoj je stradalo 14 lica. Prema mojim saznanjima, većina stradalih su upravo bili putnici koji su koristili prigradski saobraćaj i sticajem nesrećnih okolnosti, ali i nelegalnog postupanja Grada, našli su se ispod nadstrešnice koja se obrušila.

Tražim da Viši javni tužilac u sklopu utvrđivanja okolnosti i činjenica koji se odnose na tragediju u Novom Sadu, ispituju i okolnosti i činjenice koje se odnose na nezakonitu i nelegalnu lokaciju prigradskog saobraćaja.

Zahtevam da se protiv nadležnih u republičkim inspeksijskim organima, a posebno u Gradu Novom Sadu, pokrene postupak koji bi utvrdio kako je nastao i zašto se održava nezakonit autobuski saobraćaj koji nije usaglašen sa gradskim prostornim i urbanističkim aktima. Pored činjenice da su takvim ponašanjem uništili jedno autotransportno preduzeće i egzistenciju 600 zaposlenih, evidentno je da su na posredan način učinili većim broj žrtava u tragediji koja je za nama.

Molim Vas da me o preduzetim merama obavestite, a dodatna pojašnjenja i informacije sam spreman da dam i neposredno Tužiocu.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP "Vojvodina" Novi Sad



Vile Ravijojle br.9, 11000 Beograd

Kontakt: 063 204 416

Prilog:

- Ugovor između Grada Novog Sada i ATP "Vojvodina"
- Planska dokumenta na osnovu kojih je završena investicija